

**P O S U D E K**  
vedoucího diplomové práce

Jméno a příjmení studenta: Anna Kotulová

Název práce: Prodej zboží v obchodě – spotřebitelská kupní smlouva

Jméno a příjmení školitele: Doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.

**1. Formulace cílů, metodika zpracování práce a aktuálnost tématu:**

Autorka zvolila aktuální téma zejména s ohledem na změny, jež s sebou přinesl OZ 2012. Jde o téma, které právem zasluhuje zvýšenou pozornost odborné veřejnosti, jak o tom svědčí i již proběhlé diskuse v odborných periodikách (Ad notam, Právní rozhledy, Bulletin advokacie a jiné, zejm. internetové zdroje). Autorka v úvodu své práce vymezuje její cíle a klade si otázky, na které se snaží svou prací nalézt odpověď. Vlastní metody práce a přístupu nejsou v úvodu zřetelně naznačeny; z práce samotné je patrné, že autorka zvolila analytický, který kombinuje s deskripcí a evaluací judikatury, aby nakonec dospěla k syntetizujícímu poznatku. V tomto ohledu autorka projevila znalost aktuální judikatury, kterou analyzuje, vyhodnocuje a její závěry patřičně komentuje (bez dalšího komparativního kontextu). Svou prací se dotkla hned několika velmi diskutovaných problémů souvisejících s novou právní úpravou spotřebitelské kupní smlouvy a práv z vadného plnění, a to nejen otázky povahy záruky za jakost, charakteristiky vad, reklamace a zákonného režimu práv z vad, jak je vymezen v ustanoveních OZ, ale věnovala se i celkovému významu nově koncipovaných institutů (zejména vztahu několika souběžných úprav). Je třeba ocenit, že účinky ustanovení o prodeji zboží v obchodě promítá do dalších oblastí soukromého (omezeně i veřejného) práva a zkoumá i jejich eventuální interferenci s dalšími instituty výslovně v OZ 2012 upravenými. Přitom vždy naznačila i širší souvislosti a celkovou úlohu *odpovědnosti za vady* v její historické, avšak stěžejně v její aktuální perspektivě. Pozornost věnovala také otázce lhůt k reklamaci a zejména problémům s uplatněným právem z vadného plnění (str. 47 a násl.). Lze přivítat, že do práce zařadila rovněž velmi aktuální problematiku mimosoudního řešení spotřebitelských sporů (tzv. ADR).

**2. Logická struktura a členění diplomové práce:**

Text (61 stran včetně úvodu a závěru) je celkově přehledně a jasně členěn, jeho struktura je logická, jednotlivé výklady na sebe souvisle navazují. I další vnitřní členění odpovídá klasickým doktrinálním přístupům, zejména je respektováno předepsané členění pro odborný text, tj. úvod do problematiky, shrnutí dosavadního stavu poznání a odborné diskuse nad problémem, stručný rozbor judikatury a další teoretická východiska, nakonec závěr a úvahy de lege ferenda. Vlastní práce je rozdělena do 6 věcných kapitol, kdy první dvě kapitoly usilují o vymezení a stručnou základní charakteristiku zkoumaného institutu z hlediska jeho funkcí včetně naznačení socioekonomických souvislostí úpravy prodeje zboží v obchodě, kdy autorka definuje jednotlivé relevantní předpoklady a pojmové složky závazku z prodeje v obchodě. Třetí kapitola je pak věnována analýze přechodu vlastnictví při prodeji zboží v obchodě. Čtvrtá část se zabývá rozбором odpovědnosti za vady. Pátá kapitola pojednává o

jednotlivých nárocích z vadného plnění. Poslední kapitola přináší poznatky z aplikace a implementace nařízení ADR.

### **3. Rozsah a úroveň použitých zdrojů a práce s nimi, bibliografické citace, poznámkový aparát:**

Při zpracování tématu byl použit dostatečný počet bibliografických pramenů (českých), které autorka správně uvádí a na konkrétních místech vždy cituje v souladu s citační normou. Poznámkový aparát je adekvátní. Výběr literatury a pramenná základna je reprezentativní a zahrnuje relevantní tituly naší nauky. Lze ocenit, že autorka konfrontuje základní názory české doktríny a její odlišná stanoviska dokáže zasadit do širšího kontextu a opatřit vlastním hodnocením a závěrem.

### **4. Jazyková, stylistická úroveň a formální úprava diplomové práce**

Jazyková i stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni. V práci jsem neshledal žádných podstatných gramatických chyb ani stylistických nedostatků. S právní terminologií je pracováno správně.

### **5. Formulace vlastních závěrů (práce s judikaturou, úvahy de lege ferenda)**

Práce předkládá řadu zajímavých témat. Pracuje s českou judikaturou (cca 12 rozhodnutí NS a ÚS ČR).

Při ústní obhajobě by se autorka mohla blížeji vyjádřit zejména k:

- *rozsudku Evropského soudního dvora C 541 a 542/99 - Cape Snc. v. Idealservice Srl a Idealservice*; jaký byl význam tohoto judikátu na chápání pojmu spotřebitel?
- možnostem a limitům aplikace tzv. kolektivních (hromadných) žalob ve sféře spotřebitelského práva
- využití institutu lichvy na smlouvy uzavírané se spotřebiteli na propagačním zájezdu či jinak mimo obvyklé prostory podnikání.
- vyhodnocení efektivity on-line platformy pro řešení spotřebitelských sporů

### **6. Odborná kvalita zpracování tématu diplomové práce**

Práce je po odborné stránce standardní a splňuje požadavky kvalifikační práce tohoto stupně, a to jak rozsahem, tak kvalitativní analýzou. Prokazuje autorčiny utříděné a strukturované znalosti vybrané hmotněprávní problematiky, jakož i souvisejících procesních otázek.

#### **Závěr:**

Předložená práce prokázala autorčinu samostatnost při zpracovávání nelehkého tématu, její schopnost zorientovat se v zákonné úpravě a doktríně. Práci proto doporučuji k ústní obhajobě s předběžným hodnocením **výborně**.

**Diplomovou práci hodnotím stupněm: výborně**

Datum: 1. 7. 2016

Podpis školitele diplomové práce  
Doc. JUDr. PhDr. David Elischer, Ph.D.