

# POSUDEK KONZULTANTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Ferencová Eliška
Téma práce:	Manželské majetkové režimy v italském a českém právu
Rozsah práce:	105 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce (podle IS):	červen 2016

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma společného jmění manželů, resp. obecněji manželského majetkového práva, patří k tradičním civilistickým tématům. Jde ovšem o téma dlouhodobě aktuální. V současné době je aktuálnost tématu samozřejmě umocněna rekonstrukcí soukromého práva. I přes to si ovšem autorka klade cíle vyšší, když za prvotní metodu své práce volí metodu komparační. Tím ovšem zvyšuje aktuálnost své práce, neboť současný OZ je zahraničními právními úpravami namnoze ovlivněn.

**Hodnocení konzultanta:** Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma se zabývá manželským majetkovým právem. Autorka se tedy neobejde bez znalosti této právní úpravy, musí však být schopna zasadit ji do širšího rámce rekonstruovaného soukromého práva. Náročnost tématu se ovšem zvyšuje volbou komparační metody jako hlavní metody celé práce. Autorka se tak neobejde bez podrobných znalostí italské právní úpravy a pokud pronikne i do tamní praxe, zejména judikatury, získá tím práce další přidanou hodnotu. V rámci komparace se ovšem autorce se nabízí široké pole k vyslovení vlastních názorů.

**Hodnocení konzultanta:** Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, především časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

## 3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do pěti kapitol (včetně úvodu a závěru). V úvodu autorka vymezuje důvody pro zvolenou komparaci s italským právem: „komparace italského práva týkajícího se majetkových režimů mezi manžely s právem českým poskytuje nejen lepší porozumění jednotlivým institutům a režimům, ale též umožňuje kriticky zhodnotit oba zkoumané právní řády a poukázat na nedostatky určité právní úpravy. Nadto může poskytnout inspiraci pro to, jak postupovat de lege ferenda.“ Jde vlastně formulaci hlavního cíle práce, byť poněkud zastřenou. Formální i systematické členění komparačních prací lze vystavit různým způsobem. Podstatné je, že autorka zvolila jeden ze způsobů, který pak napříč celou prací bezesbytku a naprosto důsledně dodržela. Práce jako celek tak na čtenáře působí velmi přehledně. Autorka se nejprve zabývá italskou právní úpravou (kap. 2), po té právní úpravou českou (kap. 3), což jí dává metodologický základ pro kap.4, vy níž provádí samotnou komparaci jednotlivých otázek obou právních úprav. V kap. 5, tj. v závěru práce, pak své závěry přehledně shrnuje. Všechny kapitoly (kromě kap. 5) se dělí na dílčí podkapitoly, při čemž rozbor jejich systematiky by rozsah posudku učinil neúnosným. V obecnosti lze však konstatovat, že i toto dílčí členění je přehledné a především zcela v duchu zvoleného způsobu komparace. Autorka se snažila vyčerpat všechny zásadní

otázky daného tématu. K systematické práci je ještě dlužno podotknout, že jednotlivé pasáže jsou vyrovnané jak co do hloubky zpracování, tak co do rozsahu.

**Hodnocení konzultanta:** Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

#### 4. Vyjádření k práci

Již z výše uvedeného vyplývá, že práci lze přinejmenším po formální a systematické stránce považovat za zdařilé zpracování zvoleného tématu. Je tomu tak rovněž z hlediska dalších sledovaných parametrů. Kladně lze hodnotit především hloubku zpracování, a to zejména pokud jde o italskou právní úpravu, která není v našich podmínkách příliš často traktována (a při tom jde o standardní a především o stabilní soukromoprávní úpravu). Zejména je nutno vyzdvihnout práci autorky s judikaturou italských soudů (zejm. soudu nejvyššího), což je dalším potvrzením skutečnosti, že autorce se podařilo při zpracování tématu proniknout skutečně do značné hloubky a že její znalosti italské právní úpravy nejsou pouze povrchní (což je někdy problém prací tohoto druhu). Seznam judikatury čítá cca 45 judikátů italských soudů. Práce rovněž vyniká po formální stránce, např. co do důsledného dodržení předepsaných citačních norem a pečlivostí při vedení poznámkového aparátu vůbec (v práci je celkem 288 poznámek pod čarou). Rovněž je třeba vyzdvihnout, že autorka své názory vyjadřuje nejen v kap. 4 (kde je to samozřejmostí), ale průběžně napříč celou prací (např. na s. 19, 23, 26, 31, 42, 44, 62 atd.).

Autorce lze vytknout snad jen to, že pokud jde o cíl práce, mohla autorka na něj autorka pregnančněji upozornit (srov. výše). Z hlediska práce jako celku jde však o marginální připomínku.

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 1563 stran, představující 52 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakoř je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

**Vzhledem k uvedenému práci hodnotím jako celkově zdařilou.**

#### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl diplomové práce je uveden výše. <b>Autorka tento cíl splnila</b> , pro veškeré její závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	<b>Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce</b> , a to jak pokud jde o literaturu, a to včetně zahraniční, tak judikaturu.
Logická stavba práce	<b>Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.</b>
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s cca 80 publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru, a dále s internetovými zdroji. <b>To je daleko nad rámec požadavků kladených na práce tohoto druhu.</b>
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem

	odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. <b>Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala naprosto dostatečně.</b>
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. <b>Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.</b>
Jazyková a stylistická úroveň	<b>Jazyková a stylistická úroveň práce je vysoká.</b>

## 6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Přípomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Na str. 22 a 23 se autorka zabývá dílčí problematikou nabytí věci na splátky. Jak by se podle italské právní úpravy posoudila situace, kdy by vlastnické právo přecházelo na jednoho z manželů již okamžikem uzavření kupní smlouvy a kupní cena by byla ve splátkách hrazena teprve následně?

<b>Doporučení/nedoporučení k obhajobě</b>	<b>práce</b>	<b>Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.</b>
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>		<b>Výborně.</b>

V Praze dne 01. 09. 2016

---

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.  
konzultant diplomové práce