

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Nikola Neumanová
Téma práce:	Řízení o rozvod manželství
Rozsah práce:	87 stran vlastního textu
Datum odevzdání el. i tištěné podoby práce:	29. června 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Za téma své diplomové práce si diplomantka zvolila právní úpravu řízení o rozvod manželství. Zvolené téma považuji za aktuální, neboť je toto řízení od 1. ledna 2014 upraveno jako řízení samostatné v zákoně o zvláštních řízeních soudních. Navíc toto téma je stále předmětem živé diskuse jak odborné, tak i laické veřejnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Od diplomantky se vyžadovalo ovládnutí jak hmotněprávní úpravy rozvodu manželství, tak i její promítnutí do procesněprávní normy. Autorka přistoupila na základě svých teoretických poznatků ke zvolenému tématu dobře. Poznatky získané studiem odborné literatury dokázala použít k celkem zdařilému zpracování zvoleného tématu. Z níže nastíněného formálního členění práce vyplývají i následující použité právně hermeneutické metody, tedy metody zkoumání práva. Diplomantka použila v první kapitole metodu historickou. V dalších kapitolách práce převládá metoda analytická, která vykládá právo pomocí rozložení tohoto celku na jednotlivé části, což vede ke snazšímu pochopení jednotlivých institutů za použití metody gramatické, která je základní metodou pro vnímání psaného textu zákona. Konečně ve čtvrté kapitole použila metodu komparační.

3. Formální a systematické členění práce

Hodnocená práce je rozčleněna do pěti kapitol, které se dále vnitřně člení, úvodu a závěru. Mimoto jsou zvláště vyčleněny: seznam zkratk, seznam použité literatury a pramenů, resumé, summary a klíčová slova (v českém a anglickém jazyce).

V úvodu zdůvodňuje autorka volbu tématu, obsah práce a cíl, kterého by chtěla při psaní práce dosáhnout. V kapitole první popisuje historii právní úpravy rozvodu manželství. V kapitole druhé pak čtenáře seznamuje s hmotněprávní úpravou institutů rozvodu manželství. Za stěžejní část práce je možné považovat kapitolu třetí a čtvrtou, kde se diplomantka zabývala současnou právní úpravou řízení o rozvod manželství a poté se věnovala problematice řízení o rozvod manželství a mezinárodním prvkem a právní úpravě řízení o rozvod manželství ve vybraných státech. Před vlastní závěr práce zařadila kapitolu pátou, kde popisuje právní následky zániku registrovaného partnerství, příp. právní následky zániku soužití nesezdaných párů. Práce je ukončena závěrem, který je sepsán jako velmi obecné shrnutí zvoleného tématu. V závěru postrádám vlastní autorčino hodnocení současné právní úpravy, příp. její návrhy *de lege ferenda*. Po formální stránce je práce rozčleněna vhodným způsobem. Jednotlivé části dostatečným způsobem vystihují témata, která patří do problematiky práce.

4. Vyjádření k práci

Celkově práci hodnotím jako poměrně zdařilé zpracování zvoleného tématu. Práce je přehledná a přitom se diplomantka dokázala vyvarovat popisnému zpracování. Předložená práce je čtivá a neobsahuje zásadní věcné chyby. Drobné připomínky jsou uvedeny v bodě 6.

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 821(!) stran, představující 34 dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v

žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nalik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedené kontroly shod tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Hodnocená práce splnila cíle, které si diplomantka v úvodu vytyčila.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce, a to nejen při studiu odborné literatury, ale i při sepsání vlastního textu práce. Postrádám práci s judikaturou, kterou mohla diplomantka k danému tématu vyhledat a použít ji k odůvodnění dílčích závěrů.
Logická stavba práce	Zvolená systematika práce je vhodná. Jednotlivé části na sebe tematicky navazují a jejich předmět patří do problematiky práce.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Součástí práce je seznam odborné literatury, z něhož je zřejmé, že diplomantka pracovala s přibližně třiceti odbornými publikacemi a odbornými články, na které v textu práce odkazuje formou poznámek pod čarou. Autorka rovněž vyhledala literaturu cizojazyčnou, kterou využila při psaní komparační části práce. Mimoto zpracování práce svědčí o tom, že diplomantka odbornou literaturu nejen vyhledala, ale že s ní i pracovala způsobem ve vědecké práci obvyklým.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka zpracovala zvolené téma poměrně zdařile. Vyhnula se popisu právní úpravy a zaměřila se na téma nejprve v obecné rovině institutu rozvodu manželství, dále pak na problematiku vlastního řízení o rozvod manželství. Provedená analýza ve vztahu k zadanému tématu je na dostatečné úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K celkové úpravě práce nemám zásadních výhrad. Není ovšem vhodné začínat větu nebo dokonce i nový odstavec symbolem „§“ (např. na s. 18 aj.), příp. zkratkou „OZ“ (na straně 19 aj.), „ZŘS“ (na straně 32 aj.) apod.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je po stránce jazykové i stylistické na poměrně dobré úrovni. Práce obsahuje ovšem drobné překlepy (např. na s. 37 aj.), které se autorce nepodařilo zřejmě při konečné redakci textu odstranit.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6. 1. Připomínky:

Není správné rozlišovat sporný a „nesporný“ rozvod podle předchozí právní úpravy (autorka zmiňuje na s. 23 aj.), rozvod byl upraven zásadně jako sporné řízení, pouze bylo možné, aby soud nemusel zjišťovat příčiny rozvratu!

Rovněž nepovažuje za vhodné pracovat s termínem „smluvený rozvod“!
Dále by bylo vhodné upřesnit výklad podaný na straně 25 ve druhém odstavci.
Na straně 30 autorka píše o opuštění „principu jednotného soudního řízení“, takto uvedené konstatování by si zasloužilo bližší výklad.

6. 2. Otázky k zodpovězení při obhajobě:

Při ústní obhajobě by diplomantka mohla pohovořit o tom, zda soud může při provádění dokazování v řízení o rozvod manželství upustit od výsledku jednoho z manželů, příp. obou z nich.

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, i přes výše uvedené výtky, jak po stránce obsahové, tak po stránce formální splňuje požadavky kladené na tento druh prací, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Velmi dobře.

V Praze dne 2. září 2016

doc. JUDr. Alena Macková, Ph.D.
za správnost vyhotovení:
Monika Cascino