

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Povodně 2010: Případová studie Chrastava

Autor práce: Bc. Martina Bartošová

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Hlavním cílem práce dle autorky bylo zjistit, zda faktory jako jsou věk, pohlaví a vzdálenost bydliště od vodního toku mají vliv na pocit ohrožení obyvatel z povodní a případný odchod z obce. Takto vymezený cíl je z hlediska problematiky migrace obyvatelstva a behaviorální geografie relevantní. Hypotézy práce autorka vhodně zakládá na literatuře věnující se této tematice a dokládá je jí.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Seznam literatury, tvořící teoretický základ práce a sloužící ke stanovení hypotéz je na poměry diplomové práce přiměřený. Autorka však využívá vybrané zdroje bez vzájemného hlubšího provázání, nedochází k jejich komparaci, hodnocení, popř. využití poznatků pro vlastní analýzu. Analytická část práce není dostatečně propojena (navázána) na citované předešlé výzkumy v tématu.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Výběr metod je slabinou práce. Práce působí jako by byla vytvořena s cílem použít vybranou metodu, a ne s cílem vyřešit výzkumný problém. Především počet respondentů je pro vhodné použití metody limitující. Výsledky nemohou být reprezentativní. Autorka si tento problém uvědomuje. Avšak ani po zjištění, že jí vybranou metodou, resp. nedosažením takového množství dat pro její vhodné použití (reprezentativnější výsledky), nevážíla použít metody jiné, ani dále nepracovala na sběru většího množství dat. Domnívám se, že autorka měla dostatek času na zkvalitnění, úpravy postupu vlastního šetření (v práci uvádí, že šetření prováděla v srpnu 2015). Příliš nechápu autorčinu argumentaci: „sběr (dat) byl velice náročný a výskyt neochotných respondentů mi práci neulehčil“ (s. 81). I kdyby data opravdu získat nedokázala, mohla ta dosavadní zhodnotit z jiného pohledu, více kvalitativně zaměřeného. Autorka si vytkla za cíl přistoupit k tématu „komplexně“ a zkombinovat kvantitativní a kvalitativní metody výzkumu. Kvantitativní část práce, jak bylo zmíněno, není podpořena dostatečným množstvím dat pro jejich zpracování. Kvalitativní část práce (šlo o dva polostrukturované rozhovory) pouze shrnuje odpovědi dotazovaných, bez hlubšího zhodnocení, porovnání s příklady lokalit se zkušeností s podobnou událostí.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Výsledky jsou zatíženy nevhodně zvolenou metodikou práce, resp. malým počtem respondentů.

Výsledky práce nelze interpretovat jinak, než jako nereprezentativní. Autorka po zjištění, že nedokáže metodu provést tak, aby její výsledky byly reprezentativní, měla přistoupit ke změně metodiky práce anebo získaná data zhodnotit jiným způsobem. Popis metodiky navíc není příliš podrobný a jasný, není např. patrné, pomocí jakého statistického softwaru data zpracovávala, jakými statistickými metodami (přesněji charakterizovanými). Od autorky, která je budoucí učitelkou matematiky a zeměpisu, bych očekával preciznější zpracování výsledků, zarážející je např. opakované použití výrazu „větší polovina respondentů...“ (s. 52, 53, 81, 83).

Domnívám se, že data mohla být zajímavým zdrojem informací spíše kvalitativní povahy a mohla být využita např. k návrhu strategie, výběru konkrétních, nejdůležitějších kroků, jak by všichni zasažení aktéři v případě povodní takového rozsahu v takovém řádovostně-měřítkovém kontextu měli postupovat. Práce by pak sloužila jako návod, či alespoň další poznání, jak se na situaci přírodní katastrofy, jako je povodeň, dá připravit, jak by měl vypadat postup prací a pomoci při průběhu povodně i po ní.

Závěry práce (odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.)

Závěry práce jsou limitovány výše diskutovanou problematickou metodikou práce. Potenciál sebraných dat, který by bylo možné využít pouze jiným přístupem k jejich zhodnocení, nebyl využit. Závěry práce jsou převážně pouze popisné, bez vlastního hlubšího zhodnocení a chybí nadstavba, kterou bych u diplomové práce čekal. Např. by cílem práce mohl (na základě komparace s příklady „vypořádání se“ s povodněmi v dalších podobných lokalitách) být návrh strategie, konkrétních kroků, jak postupovat v případě povodní, a to jak z pohledu postižených obyvatel, zastupitelstva města, aktérů záchranné složky, i obyvatel přímo nepostižených.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Práce není z hlediska grafické a stylistické úpravy na špatné úrovni, ale několik výrazných chyb přesto obsahuje. Např.: Použití jiného fontu v rámci jednoho grafu (např. s. 18); nadpis jedním fontem a text jiným (např. na s. 3 – poděkování); chybějící hodnota v tabulce (s. 76); časté překlepy. Práce má délku obvyklé diplomové práce.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Jak bylo naznačeno výše, práci bohužel, vzhledem k nevhodně použitým metodám, resp. jejich nereprezentativním či neinterpretovatelným výsledkům, nelze považovat za příliš přínosnou ani v akademické sféře, ani pro použití a využití poznatků v praxi. Největší potenciál práce shledávám právě ve využití poznatků o vnímání i chování postižených i aktérů vedení města a záchranné složky

při povodních pro syntézu doporučených kroků, jak při obdobné události v obdobných podmínkách nejlépe postupovat, tedy ve vytvoření určitého návrhu strategie a prevence následků povodní.

Teoretická a analytická část práce působí neprovázaně, teoretická část samotná, je poměrně kvalitně zpracovaná, ale vypadá, jako by v práci byla jen proto, že „tam musí být“. Vhodnější by bylo pokusit se porovnat případové studie podobné té, kterou je samotná diplomová práce.

Za největší slabinu práce považuji, jak již bylo zmíněno, to, že vypadá, jako by byla vytvořena za účelem použít metodu a ne s cílem řešit výzkumnou otázku. Tato kritika je umocněna tím, že jsou kvantitativní statistické metody použity nevhodně, resp. výsledky analýzy jsou nereprezentativní. Celkově jsou obsah a výsledky práce nezajímavé, nepřináší nic nového či překvapivého, nenabízí hlubší hodnocení vnímání povodní postiženými a zapojenými aktéry. Práce je pouze popisná a autorka nenabízí nadstavbu v podobě hlubšího hodnocení výsledků, jejich propojení s poznatky získanými při řešení práce, případně jejich kritického hodnocení. S daty získanými použitými metodami a studiem případových studií povodní srovnatelného rázu a ve srovnatelných geografických podmínkách by práce mohla nabídnout návrh na strategie, jak při takových přírodních katastrofách postupovat, jak řešit její následky.

Předloženou práci **doporučuji** / nedoporučuji k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Autorka uvádí, že by „práce měla sloužit jako materiál poskytující zdroj informací pro hlavní představitele města, kterým by mohla vnést jiný pohled na prožitou situaci“. Zajímalo by mě, které konkrétní informace si z práce mohou aktéři lokálního rozvoje vzít, resp. které by si vzít měli a jak by s nimi měli naložit?

Co autorka považuje za teorii behaviorální geografie, o které mluví na s. 81?

Došlo dle autorky k naplnění cílů práce?

I přestože práce není zaměřena na geografické vzdělávání a didaktiku geografie, zajímal by mě názor autorky (budoucí učitelky matematiky a zeměpisu), zda vidí potenciál, jak by výsledky práce a poznatky získané při zpracovávání práce šly zakomponovat do výuky.

Datum:

28. 8. 2016

Autor posudku:

Miroslav Šifta

Podpis: