

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Pavčina Robotková
Téma práce:	Právní regulace činnosti bank
Rozsah práce:	70 stran (z toho 59 stran, resp. 120 023 znaků vlastního autorského textu)
Datum odevzdání práce:	30. 6. 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce zvolila problematiku z oblasti tzv. veřejného bankovního práva, tj. problematiku regulace bank se zaměřením na vybrané právní instituty vyskytující se v souvislosti s bankovní regulací. Uvedená oblast se v posledních letech především v důsledku světové finanční krize poměrně bouřivě vyvíjí a vzhledem k tomu je možno diplomantkou zvolené téma označit za aktuální a obsahující četné nové prvky.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantkou zvolené téma je tématem, které zasahuje do právních i ekonomických a bankovně technických oborů a jeho odpovědné zpracování vyžaduje obeznámenost s celou řadou právních institutů, faktických skutečností, bankovních postupů a ekonomických postulátů, tedy solidní teoretickou průpravu i praktický rozhled, které diplomantka v míře dostatečné osvědčila. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, zastoupena, byť v menší míře, je rovněž metoda analytická.

3. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantkou vytýčené cíle i obvykle sledované cíle tohoto typu kvalifikačních prací předložená diplomová práce dostatečnou mírou splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Diplomantka relativně samostatně identifikovala relevantní právní i ekonomické aspekty a problémy, jakož i potřebné prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. S poněkud menší, avšak dostatečnou mírou samostatnosti vybranou tematiku zpracovala. V práci jsou přítomny, byť jen relativně skromně, vlastní diplomantčiny hodnotící závěry. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykázal podobnost s větším počtem (229) jiných dokumentů, přičemž míra podobnosti je u každého z nich nižší než 5 %. Při namátkovém bližším zkoumání alespoň části z nich lze konstatovat, že podobnost u protokolem identifikovaných materiálů je dána textem názvů právních předpisů v diplomové práci zmiňovaných nebo citovaných, jakož i kratšími citacemi z použitých a řádně označených pramenů. Uvedenou nevelkou mírou podobnosti tedy není třeba považovat za závadu předložené diplomové práce a lze ji bez výhrady akceptovat.

Logická stavba práce	Diplomová práce je z hlediska systematického logicky a ústrojně členěna.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka pracovala se správně sestaveným a dostatečně rozsáhlým okruhem literatury. Mezi použitými prameny jsou hojně zastoupeny internetové zdroje a v menší míře též prameny cizojazyčné a zahraniční. Na použité prameny diplomantka odkazuje v přiměřeně rozsáhlém poznámkovém aparátu své práce. Její citace jsou v zásadě bez nedostatků, jen s tou výhradou, že u citací internetových pramenů absentuje datum náhledu (např. odkaz 107 a další).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantka přináší vcelku zdařilý avšak značně letmý souhrn faktů a myšlenek tématu se přímo dotýkajících. Vlastní analýzy diplomantky až na výjimky v předložené práci absentují a pokud jsou přeci jen přítomny, jejich hloubka je spíše malá.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je dobrá. Práce neobsahuje žádné grafy ani tabulky.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je dobrá. Počet v práci obsažených stylistických a ortografických pochybností je minimální.

4. Další vyjádření k práci

Předložená diplomová práce je vcelku přijatelným shrnutím problematiky související se zvoleným tématem. Jedná se o dílo spíše přehledové, které se pouští do analýz jen relativně mělkých a stručných, a to poměrně zřídka. Předloženou diplomovou práci je ovšem možno považovat za přijatelnou a nacházející se v přípustném kvalitativním rozmezí kvalifikačních prací daného typu.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na str. 4:
Nechtěla by diplomantka korigovat svou referenci na italský výraz pro zlámanou lavici?
- K textu na str. 36 a násl.:
Diplomantka označuje jeden z institutů bankovní regulace dnes již zastaralým a překonaným názvem „úvěrová angažovanost“. Mohla by se opravit a uvést, jak se tento institut nazývá dnes a jaký měl provedený termínový posun důvody?
- K textu na str. 49:
Diplomantka používá méně obvyklý obrat „finanční pokuta“. Mohla by odůvodnit, co ji vedlo k použití tohoto termínu namísto obvyklejšího termínu „peněžitá pokuta“ nebo právně konformního a plně dostačujícího termínu „pokuta“? Jaký významový rozdíl diplomantka cítí mezi adjektivy „finanční“ a „peněžitý“?
- K textu na str. 53:
Diplomantka v souvislosti s pasáží o morálním hazardu poněkud zmatečně uvádí, že „...banky budou podstupovat podstatně vyšší rizika, když je jejich povinnost podílet se na úhradě ztrát nahrazována systémem pojištění vkladů.“

Mohla by tuto svou myšlenku zdůvodnit či zkorigovat? O jakých ztrátách zde hovoří a jakým způsobem tato povinnost zaniká, resp. je nahrazována?

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
7. Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci navrhuji hodnotit klasifikačním stupněm „ dobře “ až „ velmi dobře “.

V Praze dne 2. 9. 2016

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.
Katedra finančního práva a finanční vědy PFUK