

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno studenta:	Pavλίna Robotková
Téma práce:	Právní regulace činnosti bank
Rozsah práce:	59 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	30. 6. 2016 (elektronicky 29. 6. 2016)

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si jako téma své diplomové práce vybrala problematiku komerčních bank a jejich právní regulace. Z pohledu současné situace, kdy je naprostá většina světových ekonomik silně ovlivněna činností komerčních bank, se jedná o téma sice široké, ale velmi aktuální, zajímavé a vhodné jako předmět diplomové práce.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti finančního práva a souvisejících oblastí práva Evropské unie, vhodné jsou také ekonomické znalosti. Z tohoto pohledu se tedy jedná o téma průřezové.

O tomto tématu je publikován dostatečný počet monografií nebo odborných článků, a to jak českých, tak zahraničních. Mnoho informací je dostupných také na internetu. Informace jsou tedy vcelku snadno dostupné.

Diplomantka v úvodu své práce nevymezuje metody vědecké práce, které hodlá využívat při zpracování své diplomové práce. Ve skutečnosti při zpracování své diplomové práce použila metodu analýzy a deskripce.

### 3. Formální a systematické členění práce

Předkládaná diplomová práce má 59 stran vlastního textu. Její vnitřní členění je následující: Úvod; 1) Bankovníctví, 2) Bankovní regulace a dohled; 3) Bankovní licence; 4) Základní pravidla činnosti bank; 5) Finanční ochranná síť; Závěr. Tato systematika práce je odpovídající rozsahu i tématu práce. Za zajímavý považuji název poslední kapitoly, nicméně podrobněji se k jejímu obsahu vyjádřím níže.

Práce je doplněna seznamem použitých zkratk, českým a anglickým abstraktem a seznamem klíčových slov, seznamem použité literatury a ostatních druhů zdrojů informací.

### 4. Vyjádření k práci

Diplomantka napsal svou práci na rozsáhlé a dost komplikované téma. Právě velký rozsah záběru tématu podle mého názoru neumožňuje diplomantce zkoumat předmětnou problematiku do dostatečné hloubky a výsledkem je tak poměrně plytká, dosti popisná diplomová práce.

Z hlediska systematiky práce mne zaujal název poslední kapitoly „finanční ochranná síť“. Diplomantka v ní popisuje jak systém pojištění pohledávek z vkladů, tak problematiku věřitele poslední instance a too big (large) to fail. Nijak však nevysvětluje, proč do této kapitoly řadí právě tyto tři oblasti, odkud pochází tento název, koho popisované skutečnosti chrání (klienty nebo banku). Bez tohoto vysvětlení mi tato kapitola nedává větší smysl, nadto i popisovaná problematika je přiblížena jen velmi povrchně. Stejně tak považuji za nevhodné spojovat toto označení s pojmem „institut“ (str. 52“).

Z hlediska obsahového mám k práci následující podněty a připomínky. Autorka často bez dalšího - bez vlastního komentáře nebo bez dalších souvislostí užívá myšlenky jiných autorů (řádně citovány). Například by mne zajímalo, proč také diplomantka považuje banku za „finančního zprostředkovatele“ (str. 4). V podkapitole 1.2 se pak diplomantka věnuje bankovním systémům,

avšak podle mého názoru dovozuje, že v jednostupňovém bankovním systému neexistuje centrální banka (i ve spojení s první větou podkapitoly 1.3), což není správné. Podle mého názoru také tam uváděné oddělení komerčního a investičního bankovníctví bylo pro USA typické i mnohem později, než v uváděných 30. letech 20. století. Také bych nepoužil konstatování, že stavební spořitelny jsou oproti jiným bankám „omezené“ ve své činnosti zákonem o stavebním spoření, neboť tento jim oproti běžným komerčním bankám poskytuje i konkurenční výhodu. Takovýchto připomínek mám k práci více, nejedná se o jasné nesprávnosti, ale uváděné informace jsou někdy poněkud diskutabilní, nebo alespoň nedostatečně argumentačně podložené. V souhrnu pak proto i z důvodů níže uvedených (formálních) práci hodnotím na pomezí stupňů velmi dobře a dobře.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka si v úvodu své práce cíle vymezuje jen obecně, a to jako popis regulace bankovní činnosti. Je nutno konstatovat, že samotná práce tento cíl naplňuje, i když se nejedná o cíl nějak ambiciózní.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení „Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce“ v systému Theses.cz	Toto téma bývá zpracováváno vcelku často. Diplomantka jej podle mého názoru zpracovává obvyklými metodami, přičemž převažuje deskripce. Systémem Theses.cz bylo nalezeno 229 dokumentů, které vykazují shodu s textem předkládané práce (protokol o kontrole má 3467 stran). Míra shody však nepřekročila u žádného z dokumentů 5%. Po prostudování shodných dokumentů nepovažuji tuto shodu za nijak problematickou z hlediska originality a autenticity.
Logická stavba práce	Systematika práce je vhodně zvolená.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka využila řadu zdrojů informací. V seznamu použité literatury se však nacházejí jen dvě zahraniční publikace, což považuji za nedostatečné, neboť práce se zahraniční literaturou je jednou ze základních podmínek zpracování kvalitní diplomové práce. Jak je možno srovnat také v seznamu použitých zdrojů u knižních publikací, diplomantka nepoužívá shodnou formu citací, když například někdy vypisuje křesní jméno celým slovem, jindy užívá jen iniciálu. Obecně však práce se zdroji informací vyhovuje kladeným požadavkům. Diplomantka by informace, které jsou obsaženy v právních normách, měla používat právě z nich, nikoli z odborné literatury (např. pozn. 5).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci, poměrně nízká.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je graficky vcelku pečlivě zpracována, jedná se ale o čistě textovou práci bez grafických prvků (obrázky, grafy atp.). Za nedostatek zpracování také považuji fakt, že diplomantka ponechává jednoslabičné předložky nebo spojky na konci řádků.

Jazyková a stylistická úroveň	Diplomantka ve své práci užívá i některé dosti hovorové pojmy (ihned v úvodu např. slovo „šklebí“ (str. 2)), což neodpovídá vědeckému charakteru práce. V práci jsem však našel také několik čistě pravopisných nedostatků (str. 15: „znalosti ... umožnili“; str. 18: čárka ve větě před spojkou „a“; str. 29: chybějící čárka ve větě před „neboť“ atd.).
-------------------------------	--

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Diplomantka by se při obhajobě své práce mohla vyjádřit například k následujícím otázkám:

1. V čem spočívá činnost ČNB v postavení „podnikatele v oblasti bankovníctví“? (str. 11)
2. Jaký je podle diplomantky vztah mezi pojmy „vkladatel“ a „spotřebitel“ v její myšlence uvedené na konci předposledního odstavce na str. 15?
3. Z čeho diplomantka odvozuje, že na získání bankovní licence je právní nárok? (str. 20) Kde v citovaném zdroji (pozn. 49) se tato informace nachází?
4. Jaký pojem je v aktuální právní regulaci používán pro požadavky, které diplomantka popisuje v kapitole 4.3? Je to skutečně „úvěrová angažovanost“?
5. Jak je to s úlohou centrální banky jako věřitele poslední instance v případě, kdy výkon dohledu nad bankovníctvím nečiní právě centrální banka? Zůstává stále centrální banka tímto věřitelem, nebo jím je/může být právě takovýto orgán dohledu? (str. 55-56)

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Tuto práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Za podmínky opravdu kvalifikovaného prokázání znalostí o zkoumaném tématu při obhajobě práce navrhuji hodnotit tuto diplomovou práci známkou <b>velmi dobře</b> .

V Praze dne 12. srpna 2016



doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.  
oponent diplomové práce