

POSUDEK VEDOUČÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Analýza učebnic z hlediska interpretace globálních témat

Autor práce: Daniel Brodničec

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Práce má poměrně jasně stanovený cíl zadaný školitelem na začátku zpracování. Z tohoto cíle vyplývají i výzkumné otázky, které sice nejsou v práci doslova uvedeny, ale z kontextu je zřejmé, co chtěl autor zjistit.

Práce s literaturou (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Autor vychází z odborné literatury, počet využitých titulů je poměrně omezený a až na několik výjimek se jedná o domácí literaturu. I když autor většinou pouze přejímá řádně citované úryvky textů (kompilace), místy je patrná i snaha o hlubší práci s literaturou – kritické zhodnocení a vyvozování vlastních závěrů. V několika případech je to však spíše na škodu, myšlenky v původních zdrojích nejsou řádně pochopeny a dochází k jejich nepřesné interpretaci.

Základní orientaci v odborné literatuře ke stanovenému tématu ovšem podle mého názoru autor prokázal a teoretické ukotvení zpracovaného tématu lze alespoň na základní úrovni považovat za dostačující.

Metodika práce (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Autor používá převzatou metodiku, která mu byla doporučena školitelem. Použitá metodika je vhodná pro daný účel, její slabinou je jistá míra subjektivity. Tuto slabinu by bylo možné minimalizovat důkladným promyšlením postupu zařazování jednotlivých sémantických jednotek. To však vzhledem k časové tísní v závěrečné fázi zpracování nebylo důsledně dodrženo, proto jsou získané výsledky do určité míry subjektivní.

Analytická část práce (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

Výsledky jsou prezentovány v dostačující míře detailnosti a jsou dobře strukturované. Jejich interpretace je však spíše povrchní, bez hlubší analýzy.

Závěry práce (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Práce splňuje stanovený cíl a přináší nové výsledky, i když s výše uvedenými výhradami. Zasazení do širšího kontextu výzkumu spíše chybí, domnívám se, že mohlo být provedeno důkladněji.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / **dobrá** / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / **nevyhovující**

Citační úroveň: výborná / **velmi dobrá** / dobrá / nevyhovující

Komentář (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Slabou stránkou práce je její jazyková úroveň, četné jsou zejména chyby v interpunkci a objevují se mnohé stylistické nepřesnosti (nejednoznačná vyjádření, hovorové výrazy, neodborný vyjadřovací styl apod.). Převzaté informace jsou citovány podle jednotné citační normy, od níž se ovšem autor místy odchyluje především v případě učebnic, ale i některých dalších prací.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Celková úroveň zpracování práce je bohužel poznamenána značným spěchem při jejím dokončování. To se projevilo jednak na formální stránce (mnohé chyby mohly být odstraněny pečlivou kontrolou textu), ale především v tom, že potenciál zpracovávaného tématu nebyl podle mého názoru náležitě využit, což je velká škoda. Oceňuji však značné úsilí autora během závěrečné fáze zpracování.

Z výše uvedeného je zřejmé, že téma mohlo být zpracováno mnohem pečlivěji, zároveň se ale domnívám, že práce i přes uvedené výhrady alespoň na základní úrovni splňuje hlavní kritéria kladená na diplomové práce absolventa geografie PŘF UK.

Předloženou práci proto **doporučuji** k obhajobě.

Otázky k obhajobě

Na s. 28 používáte slovní spojení: „Žáci by si neměli z výuky odnášet špatné názory“. Myslíte si, že je možné označit nějaký názor za *špatný* a jiný za *dobrý*? Pokud ano, jak byste *špatný* a *dobrý* názor definoval?

Datum: 1. září 2016

Autor posudku: RNDr. Tomáš Matějček, Ph.D.

Podpis: