

**Posudek vedoucího diplomové práce
na diplomovou práci Terezy Bartošové
na téma
"Whistleblowing"**

Datum vypracování práce (uzavření rukopisu) 29.6.2016.

Datum odevzdání diplomové práce v elektronické podobě dne 29.6.2016.

Datum odevzdání diplomové práce v listinné podobě dne 30.6.2016.

Protokol o kontrole na plagiáty generován v SIS dne 7.7.2016 se zjištěnou nejvyšší dosaženou mírou podobnosti < 5% (u celkově identifikovaných 328 dokumentů se zjištěnými prvky podobnosti nepřekračující shora uvedený rozsah).

Předložená diplomová práce je členěna do Úvodu, 4 hlavních (dále členěných) kapitol a Závěru; k práci je připojen Seznam použitých zkratk, a obsáhlý Seznam použité literatury a pramenů (tento seznam je dále členěn na oddíly s označením: Publikace; Odborné články; Internetové zdroje; Legislativa; Judikatura; Mezinárodní smlouvy a dokumenty; Důvodové zprávy, návrhy zákonů a dokumenty nelegislativní povahy). K práci je dále připojen Abstrakt, název práce a klíčová slova (v českém i anglickém jazyce).

Celkový rozsah předložené práce činí 99 stran, přičemž samotná textová část má rozsah 78 stran. Práce tak rozsahem splňuje podmínky stanovené studijními předpisy pro diplomové práce.

Zvolené téma je z pohledu nároků na teoretické znalosti možné označit za spíše náročnější, to samé se vztahuje k práci s literaturou.

Ve vztahu k použitým pramenům je třeba vyzdvihnout bohatost zahraničních (převážně však pouze internetových) pramenů, ze kterých autorka čerpala. Práci s použitou literaturou považuji za zdařilou, pokud jde o způsob citací z literatury, pak by mělo být ve všech částech práce zcela zřetelné, kdy diplomantka cituje doslovně a kdy pouze odkazuje na pramen jako na inspirační zdroj apod.

Po formální a stylistické stránce nemám k práci výrazných připomínek, byť práce není prosta v tomto ohledu občasných pochybení, zejména drobných písařských chyb (překlepů, „vypadnutí“ písmen, záměny zkratk apod.) – či určitého „opakování“ některých pasáží v různých částech téže práce.

Ke struktuře práce podotýkám, že diplomantce se občas zcela nezdařilo zachovat linii výkladu obvyklou pro diplomové práce; příkladem nedostatků v systematické podávaného výkladu budiž podkapitola 3.3. (Evropská Unie), ve

které je výklad o „Služebním řádu....“ z roku 2013, předřazena výkladu o směrnici 95/46/ES z roku 1995; obě pasáže, vztahující se přes „jednotící prvek EU“ k rozdílné problematice, jsou navíc pouze popisně a stručně pojednány „společně“, bez příslušných závěrů apod.

Je třeba kladně hodnotit, že volbou zvoleného tématu prokázala diplomantka, že se neobává zvolit si kvalifikační práci z oblasti, která se v nedávné době vyznačovala (a stále vyznačuje) velkou „dynamikou vývoje“ – není mnoho materií, které by mohly „vykázat“ hned čtyři legislativní návrhy snažící se o reglementaci dané otázky v průběhu pouhých tří let. Tento fakt, se diplomantka ve své práci pokusila zohlednit a vcelku zdařile reflektovala i klady a zápory těchto návrhů, resp. výhrady odborné veřejnosti k jednotlivým legislativním podnětům.

Diplomantka se též snažila postihnout některé „nadsnárodní aspekty“ zkoumaného problému a prokázala snahu přihlížet (vedle pracovněprávních aspektů) též – byť jen dílčím způsobem – k dalším aspektům zkoumaného jevu v oblasti dalších oborů práva.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě; předběžně ji navrhuji klasifikovat jako „velmi dobrou“ až „dobrou“.

Při obhajobě by se diplomantka měla zaměřit na faktické doplnění pasáže obsažené na str. 32 diplomové práce, kde se sice věnovala rozhodnutí Ústavního soudu z roku 2012 (zřejmě pouze z „dobových pramenů“), ale pominula fakt, že tato causa měla ještě další vývoj v „následném“ rozhodnutí NS ČR a v listopadu 2015 i Ústavního soudu.

V Praze dne 1.9.2016

.....
prof. JUDr. Jan Pichrt, Ph.D.