

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Dora Nožičková
Téma práce:	Věcná břemena
Rozsah práce:	66 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	červen 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu

Ač jsou věcná břemena tradičně v zájmu pozornosti soukromoprávní nauky (a nelze tak hovořit o novosti tématu), jde především o téma aktuální. Aktuálnost je dána nedávnou rekodifikací soukromého práva přinášející do úpravy věcných práv (staro)nové prvky a odlišnosti od dřívější právní úpravy.

Oponentské hodnocení: Výběr tématu hodnotím na základě uvedeného kladně. Zpracování tohoto tématu je schopno osvědčit, zda si diplomantka osvojila teoretické poznatky založené na soudobém stavu vědeckého poznání, výzkumu a vývoje, na zvládnutí jejich aplikace a na rozvinutí schopností k tvůrčí činnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorka zvolila institut věcných břemen, kam se řadí služebnosti a reálná břemena. Jde tedy o téma vymezené široce. To zvyšuje náročnost zpracování tématu – v rámci předepsaného rozsahu (resp. v rámci rozsahu ještě únosného pro diplomovou práci) musí autorka vystihnout základní charakteristiky věcných břemen i obou dílčích institutů pod ně spadajících, jakož i postihnout mnohé specifčnosti, které jsou s tou či onou dílčí otázkou spojeny. Je tedy třeba při zpracování tématu přístupu mimořádně koncizního. Náročnost práce na řádné zpracování nepochybně zvyšuje také skutečnost, že autorka (zcela v duchu současných trendů) zařazuje alespoň stručný komparativní exkurz k německé právní úpravě.

Oponentské hodnocení: Náročnost zvládnutí těchto teoretických otázek, jakož i prokázání praktických znalostí, při čemž lze čerpat z bohaté literatury, jak učebnicové, tak časopisecké, odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu.

3. Formální a systematické členění práce

Po formální stránce je práce členěna do šesti kapitol (k čemuž je nutno připočítat úvod a závěr práce). V úvodu seznamuje autorka čtenáře s cílem práce: „*je komplexně obsáhnout téma věcných břemen a s ním související problematiku.*“ Formální i systematické členění práce je důsledně vystaveno na postupu od obecného k jednotlivostem. Tak v kap. 1 je vymezen institut věcných práv k věci cizí a věcných břemen. V kap. 2 až 4 za použití metody historické analyzuje autorka historický vývoj zkoumané problematiky. Těžiště práce ovšem spočívá v kap. 5, která je věnována současné právní úpravě věcných břemen. Zejména tato kapitola se dále člení na dílčí podkapitoly, při čemž i zde autorka dodržuje celkovou formální a systematickou koncepci. Rozdělením této obsáhlé kapitoly dosáhla autorka zvýšení přehlednosti pro čtenáře. V kap. 6 se zabývá právní úpravou věcných břemen v německém soukromém právu. V závěru práce pak sumarizuje své poznatky, pro všechny její závěry lze nalézt oporu v textu práce.

Oponentské hodnocení: Systematika práce odpovídá požadavkům, které jsou kladeny na práce tohoto druhu, a to ohledně logické stavby, hloubky zpracování tématu i použitých právně-hermeneutických metod.

4. Vyjádření k práci

Práci lze považovat za zdařilé zpracování tématu. Kladně lze hodnotit, že v rámci výkladu, který sám o sobě by mohl být značně rozsáhlý již pokud by šlo o samotnou současnou právní úpravu, nerezignovala autorka na použití metody historické a především komparační (srov. však dále). Dalším kladem práce je nepochybně snaha autorky o důslednou práci s judikaturou (cca 30 judikátů).

K práci však lze mít také některé výhrady. Již formulace cíle práce skrývá v sobě nebezpečí, že práce bude pouze popisná. Autorka však na několika místech připojuje i své názory (např. na s. 23, 25, 37, 57, 58), čímž z popisného rámce práce přeci jen vykročila, mohla však připojit své názory i na další otázky, jichž se dotýká. To platí zvláště v případě komparace s německou právní úpravou, která k tomu skýtala mimořádně široký prostor. Např.: jaké jsou shodné či odlišné rysy obou úprav, zda a v čem spatřuje autorka tu či onu úpravu přílehavější, apod. Lze uzavřít, že ač autorka popsala německou právní úpravu, samotnou komparaci prakticky neprovedla.

Vzhledem k uvedenému práci celkově hodnotím jako zdařilou s tím, že uvedené výhrady snižují o jeden stupeň klasifikace navržený k obhajobě o jeden.

Automatická kontrola shod provedená systémem theses.cz generuje dokument čítající 3117 (!) stran, představující 180 (!) dokumentů obsahujících shody. Míra shody však v žádném dokumentu nepřesahuje 5%. Nakolik je v lidských silách takto obsáhlý dokument prostudovat, lze konstatovat, že nalezené shody se týkají povětšinou názvů právních předpisů či citací zákonných textů či citací judikatury, které logicky musí být shodné. Na základě uvedeného dokumentu tedy nelze učinit závěr o tom, že by diplomantka nepostupovala při tvorbě práce *lege artis*.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem diplomové práce je uveden výše. Autorka tento cíl splnila , pro veškeré její závěry lze nalézt oporu v textu práce.
Samostatnost při zpracování tématu	Diplomantka při zpracování zvoleného tématu prokázala schopnost samostatné práce , a to jak pokud jde o literaturu, tak judikaturu.
Logická stavba práce	Logická stavba práce je již zhodnocena výše a lze ji hodnotit jako zdařilou.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka pracuje s literaturou řádně a průběžně na ni odkazuje. Seznam použité literatury je přehledný. Ze seznamu vyplývá, že autorka pracovala s cca 30 publikacemi ať už monografického či časopiseckého charakteru (včetně zahraniční literatury), dále s judikaturou (srov. již výše) a internetovými zdroji. To je zcela dostačující v rámci požadavků kladených na práce tohoto druhu.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorka téma zvolené v názvu diplomové práce zpracovala co do podrobnosti způsobem odpovídajícím požadavkům na práce tohoto druhu, k podrobnosti zpracování již výše. Lze tedy uzavřít, že autorka zvolené téma zpracovala a vyčerpala dostatečně.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce je po formální stránce přehledná. Velikost písma i jeho rozpal je standardní, počet úhozů pravděpodobně odpovídá průměrné normostraně. Součástí práce nejsou žádné grafy ani tabulky, což je vzhledem k tématu pochopitelné. Lze uzavřít, že úprava odpovídá požadavkům kladeným na práce tohoto druhu.

Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni.
-------------------------------	----------------------------------------------------------------

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

6.1 Připomínky – viz výše v rámci podrobného hodnocení.

6.2 Otázky k zodpovězení při obhajobě:

1) Při ústní obhajobě autorka porovná současnou právní úpravu v OZ a v BGB. Lze v BGB nalézt inspiraci de lege ferenda? Jaký je názor autorky na absenci seznamu jednotlivých věcných břemen v BGB?

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce, jak po stránce obsahové, tak i formální, splňuje požadavky kladené na práce tohoto druhu, a proto doporučuji její přijetí k ústní obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň		Velmi dobře.

V Praze dne 02. 09. 2016

JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D.
oponent diplomové práce