

Posudek oponenta diplomové práce

Lezení na umělých stěnách na základní a střední škole v Jižních Čechách

Autor práce: Bc. David Brázda

Vedoucí práce: Mgr. Ladislav Vomáčko, Ph.D.

Oponent práce: Mgr. Lucie Kalkusová

Předložená diplomová práce má za cíl zjistit, v jakém rozsahu je využíváno lezení ve výuce tělesné výchovy na základních a středních školách v Jihočeském kraji. Již v názvu práce se setkáváme s chybou - použitím jednotného čísla. Dále je práce zatížena velkým množstvím chyb, které jsou překážkou k jejímu úspěšnému obhájení.

Zásadním problémem je obrovské množství gramatických chyb - ve shodě podmětu s přísudkem, vyjmenovaných slovech, psaní velkých písmen na začátku věty, dalších překlepů a interpunkčních nedostatků.

Další připomínky mám k abstraktu – emailová komunikace není metodou, metoda je anketní a dotazníkové šetření. Použití ankety je uvedeno pouze v abstraktu, chybí v kapitole týkající se použitých metod. Ve výsledcích by se měly objevit konkrétní výsledky. Chybí závěr. Anglický abstrakt není dobře přeložen.

Práce je dobře členěna do kapitol souvisejících s tématem, některé kapitoly však nejsou vhodně nazvány – Kapitola 2.4 Lezení dětí a jeho vliv na rozvoj – čeho? V obsahu se objevuje dvakrát kapitola Literatura.

Další nedostatky:

- Str. 16 – kapitola 2.2.3.2 - v odrážkách chybí podmět – švédský léčebný systém studoval anatomii a fyziologii... - nedává smysl.
- Str. 18 - nesmyslná věta – „Po vzniku samostatné ČSR Rychtecký a Fialová (1998) byla tělesná výchova...“
- V tabulce 5 chybí vysvětlení použitých zkratk.
- Lépe vysvětlit vybrané body z RVP v kapitole 2.3.1 – působí chaoticky.
- Špatně popsán typy v karabin – pro lezení top rope a vyvádění cest se nepoužívají odlišné typy karabin.
- Cíle práce uvedené v textu se neshodují s abstraktem.
- Str. 52 – grafy 7 a 8 neukazují strukturu vedení hodiny.
- Co ve výsledcích znamená, že v ojedinělých případech bylo použito instruktážní video?
- V abstraktu uvádíte, že 5% škol využívá lezení v TV, ve výsledcích se objevuje údaj 4,24%
- V odborné části vztahující se přímo k lezení autor používá nevhodnou terminologii – lezecké trasy, provaz ad.

V práci s citacemi se též objevují četné nedostatky. Pro vysvětlení boulderingu lze zcela jistě najít lepší citace než BoulderBar (2003), která se navíc neobjevuje v seznamu literatury. Autor

nepoužívá jednotnou citační normu – někdy se objevuje Baláš et al., někdy Baláš a kol. Burianová není autorka, ale překladatelka díla. Sjednotit též použití kapitálek v citacích.

Nerozumím některým interpretacím výsledků – str. 47: „Pro velký počet respondentů bylo šetření velmi rychlé... Stačilo odpovědět na jedinou otázku a dalších nebylo třeba.“

V diskuzi lépe porovnat vlastní výsledky s podobnými výzkumy – pokud jsou uvedeny, chybí rok a jejich citace v seznamu literatury.

Kvůli uvedeným nedostatkům práce nesplňuje požadavky odborné závěrečné práce.

Navržený klasifikační stupeň: NEVYHOVĚL

Otázky k obhajobě:

Co je to rohování?

Vysvětlete pojem bouldering.

Uvádíte, že z pohledu práce jsou kromě Českých Budějovic důležitá města Písek, Český Krumlov a Tábor – proč?

Máte představu o ceně vybavení pro lezení? Kolik asi musí škola investovat na nákup lezeckého vybavení?

Kdo je kompetentní vyučovat lezení na ZŠ a SŠ?

V Praze dne 7. 5. 2017

Mgr. Lucie Kalkusová