

**Univerzita Karlova**  
**Fakulta tělesné výchovy a sportu**

**Zápis o části státní závěrečné zkoušky**  
**Obhajoba závěrečné práce**

Akademický rok: 2016/2017

**Student:** Bc. Vít Čáka  
**Datum narození:** 16.03.1992  
**Identifikační číslo studenta:** 47857633

**Typ studijního programu:** navazující magisterské  
**Studijní program:** Tělesná výchova a sport  
**Forma studia:** kombinovaná  
**Studijní obor:** Tělesná výchova a sport  
**Identifikační číslo studia:** 450719  
**Datum zápisu do studia:** 16.09.2014

**Název práce:** Stravovací návyky fotbalistů a nesportujících studentů ve věku 16 - 17 let

**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Obor práce:**  
**Vedoucí:** prof. Ing. Václav Bunc, CSc.  
**Oponent(i):** PhDr. Klára Coufalová, Ph.D.

**Datum obhajoby :** 11.05.2017      **Místo obhajoby :** Praha  
**Termín:** řádný  
**Průběh obhajoby:** Obhajoba práce probíhala v následujících krocích:  
1.Představení studenta a komise  
2.Seznámení studenta s časovým a obsahovým průběhem obhajoby  
3.Prezentace práce samotným studentem v Power pointu (důvod výběru tématu; cíle a úkoly práce; výsledky, závěry)  
4.Vyjádření oponenta práce  
5.Zodpovězení otázek kladených oponentem v rámci jeho posudku  
6.Vyjádření vedoucího práce  
7.Diskuze  
8.Ne veřejná část obhajoby – hodnocení komise  
9.Prezentace hodnocení komise studentovi

V diskuzi proběhla polemika nad výtkami uvedenými v oponentském posudku. Student se snažil částečně úspěšně reagovat.

Dr. Kovářová – poznámka k existenci jiných výzkumů, upozornění na chybu ve výpočtu BMI u skupiny sportovců.

Dr. Malá – opět kritika k penzu odborné literatury, dále k faktu, že název a cíl práce nekoresponduje s obsahem práce.

Dr. Mahrová – práce jako taková neřeší samotné téma stravovacích návyků, v práci chybí zmínky o energetické náročnosti pohybových aktivit u jednotlivých zkoumaných skupin.

Student byl vyzván k úpravě výpočtu BMI v rámci Errat.

Na základě výše uvedených skutečností a vlastní prezentaci práce absolventem se komise shodla na celkovém hodnocení velmi dobře.

**Výsledek obhajoby:**

velmi dobře

**Předseda komise:**

PhDr. Andrea Mahrová, Ph.D.

.....

**Členové komise:**

Mgr. Tomáš Gryc, Ph.D.

.....

PaedDr. Lucia Malá, Ph.D.

.....

PhDr. Pavel Hráský, Ph.D.

.....