

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce: Stravovací návyky fotbalistů a nespportujících studentů ve věku 16 - 17 let	
Název diplomové práce v anglickém jazyce: Eating habits of football players and inactive students aged 16 - 17 years	
Autor práce	Bc. Vít Čáka
Název studijního oboru	TVS
Forma studia	kombinovaná
Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK)	Prof.ing.V.Bunc, CSc (LSM)
Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK)	
Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK)	PhDr. K. Coufalová, Ph.D. (BML)
Akademický rok	2016/17

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
ABSTRAKT (0-5 bodů) <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? 	4
Abstrakt (slovní hodnocení)	
ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů) <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? 	20
Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)	
POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů) <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS? 	17
Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)	
ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)	22

<ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)	
ODBORNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů) <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? 	10
Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)	
FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů) <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? 	13
Formální úroveň práce (slovní hodnocení)	

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený kvalifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

Práci klasifikuji stupněm: výborně

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Hodnocení stravovacích návyků je základem pro ovlivňování výkonnosti na jedné straně a hmotnosti na straně druhé. Tyto návyky jsou jednoznačně ovlivňovány vnějším prostředím, ve kterém sledovaní jedinci žijí, ekonomickou situací a do značné míry i potenciálem času, který mají stravování, a dostupností stravovacích míst. Potenciál práce vidím v objemu sledovaných osob, jednak trénujících i jedinců bez pravidelného pohybového tréninku. Při zpracování prokázal kandidát schopnost analytické i syntetizující práce. Za přednost považuji i schopnost okamžité reakce na signály přicházející ze strany vedoucího práce i z dostupného písemnictví.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

V čem jsou hlavní rezervy stravování adolescentů?

Jaká doporučení by autor použil pro změnu stravovacích návyků adolescentů?

V Praze 2.5.2017

Místo a datum vypracování posudku

Podpis vedoucího práce