

## Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

### Laboratoř sportovní motoriky

#### Posudek vedoucí diplomové práce

<b>Název diplomové práce:</b> Zjištění názorů dětí staršího školního věku na zdraví, pohyb a sport ve městech s rozdílným počtem obyvatel	
<b>Název diplomové práce v anglickém jazyce:</b> Discovery of the opinion of older school aged children on health, movements and sport in the cities with a different number of population	
<b>Autor práce</b>	Bc. Pavel Pádecký
Název studijního oboru	Tělesná výchova a sport (N7401)
Forma studia	kombinovaná
<b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Lenka Kovářová, MBA, Ph.D. LSM
<b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	
<b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)	Mgr. Jan Chrudimský, Ph.D. katedra gymnastiky
Akademický rok	2016/2017

#### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

HODNOCENÁ POLOŽKA	POČET BODŮ
<p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>	5
<p><b>Abstrakt</b> (slovní hodnocení) Abstrakt je v souladu s obsahem práce. Jednotlivé části odpovídají vlastní DP, klíčová slova jsou vhodně zvolená. Rozsah je přiměřený.</p>	
<p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul>	21
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b> (slovní hodnocení) Rešerše literatury odpovídá nárokům na tento typ práce. Student prokázal schopnost syntetizovat jednotlivé poznatky a logicky je na sebe navazovat. Práce obsahuje dostatečné množství jak českých, tak cizích autorů. Zaměření na španělské autory je způsobené zřejmě dlouhodobým pobytem v této oblasti.</p>	
<p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>	14
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení) Autor použil adekvátní metody. Cíle a úkoly práce byly splněny. Vzhledem k povaze dat použil</p>	

pouze věcnou významnost a stanovil 5 hypotéz, které v diskuzi potvrdil/vyvrátil. Projekt byl schválen Etickou komisí a v souladu s jejími pravidly, což bylo vzhledem k povaze a rozsahu výzkumu velmi náročné. V práci se vyskytuje několik formálních a gramatických chyb, nesnižují však celkovou úroveň práce.

<p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul>	15
--	----

**Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)**  
Mírný problém práce spatřuji ve velké rozsáhlosti dat, resp. rozsahu dotazníku, který byl použit. V práci je mnoho tabulek, v případě velké rozsáhlosti některých z nich dochází ke zhoršení možnosti orientace. Autor pro maximalizaci přehlednosti přesunul část dat (absolutní hodnoty) stejně tak výsledky získané v rámci bakalářské práce (výsledky studentů v Sušici) do příloh. To sice pomohlo, stejně však je v práci velké množství dat. Zároveň se student v této části nedokázal vyhnout několika chyb (spíše překlepů v rámci výpočtů a prepisů výsledků). Chyby mohly však být převzaty již z práce bakalářské, v některých místech tak bohužel snižují váhu výsledků samotné práce.

<p><b>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>	9
---	---

**Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)**  
Práce se zabývá aktuální tématem. Témata v oblasti postoje ke zdraví a pohybové aktivitě jsou v současné literatuře velmi preferovaná a žádoucí.

<p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul>	13
---	----

**Formální úroveň práce (slovní hodnocení)**  
Práce splňuje požadavky na zpracování tohoto typu závěrečných prací. Student tak prokázal znalosti

a dovednosti potřebné pro tvorbu diplomové práce. Bohužel se v práci vyskytuje několik formálních chyb (výsledky v tabulkách, formátování, formulace vět), které mírně snižují celkový dojem, nejde však o problémy zásadní.

### **Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení**

<b>Doporučený kvalifikační stupeň</b>	<b>Bodové rozpětí pro bakalářské práce</b>
Výborně	100 - 81
Velmi dobře	80 - 61
Dobře	60 – 41

**Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře (79 bodů)**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Úroveň práce bohužel snižují některé záležitosti, možná způsobené i formálními nedostatky bakalářské práce, na kterou student navazoval. V některých případech došlo k chybnému výpočtu nebo přepisu v tabulkách, v práci se ale vyskytuje i několik gramatických chyb. V rámci posudku však hodnotím pouze obsah práce jako takový. Na druhou stranu nelze opominout vlastní angažovanost a zápálení autora a fakt, že data zpracoval zcela sám. Celkovou známku navrhuji až na základě výsledku obhajoby.

**Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě**

**Otázky či připomínky k obhajobě práce:**

**V Praze dne 3. 5. 2017**

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce