

Univerzita Karlova, Fakulta tělesné výchovy a sportu

Laboratoř sportovní motoriky

Posudek oponenta diplomové práce

| | |
|---|--|
| Název diplomové práce: Zjištění názorů dětí staršího školního věku na zdraví, pohyb a sport ve městech s rozdílným počtem obyvatel | |
| Název diplomové práce v anglickém jazyce: Discovery of the opinion of older school aged children on health, movements and sport in the cities with a different number of population | |
| Autor práce | Bc. Pavel Pádecký |
| Název studijního oboru | Tělesná výchova a sport (N7401) |
| Forma studia | kombinovaná |
| Vedoucí práce (včetně pracoviště FTVS UK) | Mgr. Lenka Kovářová, MBA, Ph.D. LSM |
| Konzultant práce (včetně pracoviště FTVS UK) | |
| Oponent práce (včetně pracoviště FTVS UK) | Mgr. Jan Chrudimský, Ph.D. katedra gymnastiky |
| Akademický rok | 2016/2017 |

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

| HODNOCENÁ POLOŽKA | POČET BODŮ |
|---|------------|
| <p>ABSTRAKT (0-5 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)? • Koresponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah? • Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)? | 4 |
| <p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt koresponduje s obsahem práce a způsobem jejího zpracování. Dostatečně informuje o obsahu klíčových částí práce a dosažených výsledcích. Uvedená klíčová slova vystihují téma práce a její zaměření, což je i důvodem uvedení některých výrazů i v názvu práce.</p> | |
| <p>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? • Je popsána metoda rešerše? • Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu? • Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury? • Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)? • Je použitá literatura řádně citována? | 20 |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Rešerše je logicky členěna a uvádí názory autorů vztahující se k tématu práce. V dílčích kapitolách definuje klíčové oblasti řešeného tématu, avšak na rozdíl od komplexnosti řešené problematiky není v práci uvedeno shrnutí teoretických poznatků. Diplomant prokázal schopnost orientovat se ve zvolené problematice, vyhledat a adekvátním způsobem utřídit teoretické poznatky. Výběr českých i zahraničních autorů je dostatečný a jsou řádně citováni.</p> | |
| <p>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně? • Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny? • Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům? • Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci? • Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? • Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce | 10 |

| | |
|--|----|
| Etickou komisí UK FTVS? | |
| <p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Všechny formální a obsahové požadavky uvedené v kapitolách 3 Cíle a úkoly práce a 4 Metodika odpovídají požadavkům na diplomovou práci. Určené úkoly práce korespondují se stanoveným cílem práce, který je formulovaný obsírně s naznačenými dílčími cíli, konkrétně“jaké představy mají děti staršího školního věku o zdraví, pohybu a sportu. Zjistit také, jaký vliv má rodina, škola...” (s. 45).</p> <p>Diplomant formuloval celkem 5 hypotéz. Hypotézy konkretizoval prostřednictvím určené hladiny věcné významnosti tj. 5% rozdílu mezi vybranými odpověďmi respondentů víceletého gymnázia v Praze 8 a v Sušici. Stanovené hypotézy souvisí s definovaným cílem práce. Avšak při jejich formulaci jsou použity termíny, které nejsou v textu práce dostatečně objasněny tj. H2 „dětí sedavého typu“.</p> | |
| <p>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání? • Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? • Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)? • Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány? • Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? • Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? • Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně? • Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? | 15 |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Výsledky dotazníkového šetření a měření vybraných somatometrických charakteristik respondentů jsou zpracovány prostřednictvím relativních četností výskytu. Volba způsobu zpracování dat odpovídá formulaci hypotéz. Výsledky jsou prezentovány prostřednictvím prostého textu i tabulek. Některé tabulky obsahující velké množství jednotlivých buněk, způsob jejich zpracování a sazby je nepřehledný. U tabulek přesahující jednu stranu práce není opakována hlavička tabulky, což způsobuje ztíženou orientaci v prezentovaných výsledcích (tabulky s. 63 – 68).</p> <p>V kapitole diskuze jsou výsledky práce diskutovány s vybranými poznatky současného stavu poznání, očekával bych i širší komparaci vlastních výsledků výzkumného šetření vztahující k odpovědím v dílčích položkách dotazníku např. při dokazování na pohybovou aktivitu respondentů (např. otázky 6,11, a 14 oproti 9,10, a 15).</p> <p>Způsob prezentace výsledků a použitá argumentace odpovídá povaze práce. Ačkoli doručení nejsou v práci explicitně vyjádřeny v samostatné kapitole, jsou ze způsobu zpracování práce a uvedených informací v kapitolách 4.2 Organizace a postup výzkumu; 6 Diskuze; 7 Závěry patrné doporučení pro případnou replikaci šetření a možností způsobu zpracování rozsáhlého dotazníku.</p> <p>Vytčené hypotézy práce jsou řádně zodpovězeny. Odpověď na hypotézu H1 „Existují rozdíly věcné významnosti na hladině 5 % v otázce, zda se děti radují z pohybu a užívají si ho?“ (s. 46) je formulována na základě chybného výpočtu relativní četnosti uvedené v tabulce 18 (s. 63). Dle dat uvedených v příloze 7 (s. 121) je přesným výsledkem 48,86 % a výsledný rozdíl je tedy o 20 % nižší.</p> | |

| | |
|---|----|
| <p>ODBOBNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem? • Je práce z hlediska oboru přínosná? | 8 |
| <p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Práce se zabývá aktuálním tématem. Výběr věkové kategorie je velmi vhodný vzhledem k možnostem ovlivňování postojů, názorů i způsobem jednání a chování v kontextu utváření postoje ke klíčovým postojům ke zdraví, pohybové aktivitě, sebepojetí, uplatnění v různých sociálních skupinách apod.</p> | |
| <p>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</p> <ul style="list-style-type: none"> • Obsahuje práce všechny klíčové části? • Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu? • Je práce logicky uspořádána? • Má práce dobrou jazykovou úroveň? • Je práce z formálního hlediska bez chyb? • Jsou správně používány zkratky? • Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány? • Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)? | 13 |
| <p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Předložená práce splňuje všechny formální požadavky zpracování a obsahu diplomové práce na UK FTVS. Diplomant zpracováním práce prokázal schopnost určit problém a způsob jeho řešení. Používané jazykové prostředky odpovídají oboru práce. Při psaní práce se diplomat dopustil několika formálních chyb (sazba tabulek s. 63 – 68; nadpisy s. 53, 55) i dalších: psaní procent, překlepy (s. 18; s. 22).</p> | |

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

| Doporučený kvalifikační stupeň | Bodové rozpětí pro bakalářské práce |
|--------------------------------|-------------------------------------|
| Výborně | 100 - 81 |
| Velmi dobře | 80 - 61 |
| Dobře | 60 – 41 |

Práci klasifikuji stupněm: Velmi dobře

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:

Navržené hodnocení práce reflektuje hloubku a preciznost jejího zpracování. Stupeň klasifikace je stanoven na základě nedostatků práce v oblastech hodnocení formální stránky práce (chyby a nedostatky v sazbě práce – zlom kapitol a tabulek), zpracování teoretických východisek práce (syntéza současného stavu poznání) a zpracování výsledků (zpracování dat).

Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě

Otázky či připomínky k obhajobě práce:

Proč byla zvolena věcná významnost pro hodnocení rozdílů mezi sledovanými proměnnými a jak byla stanovena její hladina?

Jak si vysvětlujete rozdíly v odpovědích respondentů na otázku č. 5 „Kdo tě přivedl ke sportu?“ v položce trenér? Existují nějaké další výsledky podobně orientovaných studií, které uvádějí významný vliv trenéra či jiného pedagogického pracovníka jako iniciátora sportovní aktivity?

Vysvětlíte rozdíly ve volbě kategorií hodnocení v percentilových pásmech somatometrických charakteristik výzkumného souboru pro tělesnou výšku a hmotnost i vyhodnocení BMI a jak si vysvětlujete, že se neobjevují jedinci s odlehlými hodnotami?

V Praze dne 3. 5. 2017

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

