

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Husitská teologická fakulta
Katedra církevních dějin

Posudek oponenta diplomové práce

Název práce: **Kněžské bratrstvo svatého Pia X.**

Jméno, příjmení studenta: **Jan Milata**

Jméno, příjmení oponenta: **doc. ThDr. Kamila Veverková, ThD.**

Záměrem autora diplomové práce Jana Milaty je zmínit se o Kněžském bratrstvu svatého Pia X; chce poskytnout laické a odborné veřejnosti seznámení s tímto hnutím bez dalšího hodnocení (s. 12). Cíle explicitně autor práce nedefinuje stejně jako zvolenou metodologii vědecké práce, základní přehled dosavadního bádání, základní otázku; strukturu práce autor v úvodu neuvádí. Vzhledem k výše uvedeným metodologickým nedostatkům nelze pak logicky konstatovat splnění cíle.

Práce je rozdělena do dvaceti čtyř kapitol. V úvodu se autor věnuje dění druhého vatikánského koncilu, aniž by použil další relevantní zdroje (např. PESCH, O. Hermann, Druhý vatikánský koncil 1962 – 1965. Příprava, Průběh, Odkaz..., JEDIN, Hubert, Malé dějiny koncilů... II. Vatikánský sněm, příprava a průběh, 1. vyd., Řím: Křesťanská akademie, 1996.), a je také k diskusi, zda tato látka neměla být částí vlastního textu (první kapitola; dále by následovala kapitola pojednávající o životě a dílu M. Lefebvra).

Problematice osoby arcibiskupa Lefebvra a Kněžského bratrstva sv. Pia X. není v periodikách a teologické literatuře zejména české provenience věnována zvláštní pozornost. Důvodem může být i poměrně malé zastoupení příznivců tohoto hnutí v České republice. Odlišná situace je však v zahraničí (zvláště ve Francii, Itálii, Německu, Rakousku a Švýcarsku), což se nutně odráží i v badatelské reflexi. Bohužel zahraniční odborná literatura, lexikony, periodika, dále práce Lefebvra nejsou autorem práce využity. Výběr odborné literatury v diplomové práci vzbuzuje otázku, podle kterého „klíče“ byla vybrána? Problém výběru literatury a pramenů související úzce s metodologií provází celou diplomovou práci. Autorem je často využíván internetový zdroj www.fsspx.cz – odkazovaný zdroj *Co učí církve o stvoření světa* (s. 35) jsem zde našla ve formě nahrávky. Domnívám se, že informace převzaté z internetového zdroje by měly být kontextuálně vyloženy. Čtenáři by mělo být zřejmé, co je učení katolické církve (a to na základě relevantní literatury, ne výkladu J. Kučírka) a co je již názor představitelů hnutí. Metodologické nesnáze se vyskytují i v dalších kapitolách – např. v kapitole čtrnácté. Autor cituje publikace církevního historika Radovana Malého, aniž by ho explicitně zařadil a blíže vysvětlil jeho východiska. Interpretaci jednotlivých klíčových událostí dějin evropského kulturního okruhu nelze stavět na popisu vybraných událostí z prací historika Malého. Autor práce měl využít relevantní zahraniční zdroje – v neposlední řadě i práce Lefebvra – a provést vlastní analýzu.

Domnívám se, že mohly být lépe autorem zmapovány aktivity napojené na toto hnutí v České republice.

Předkládaná práce nese výrazné nedostatky metodologického charakteru. Autor práce Jan Milata v úvodu práce deklaruje, že se vystříhává hodnocení po správnosti či nesprávnosti názorů sledovaného hnutí, to však neznamená opuštění korektní badatelské práce na poli religionistiky.

Práci hodnotím přes výše zmíněné nedostatky metodologického charakteru ještě jako dobrou.