

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Tea Cholevová

Termín SZZ: září 2015

Název DP: **Výskyt specifických poruch učení u žáků 1. stupně vybraných základních škol a práce učitelů s těmito žáky.**

Datum posudku: 21. 8. 2015

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: Mgr. Rychlíková	Posuzovatel: PhDr. Jana Kropáčková, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplňt příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.**A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje***Teoretická úroveň, resp.část**

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B -	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A -	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.				

	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B -	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B -	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A -	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce se zabývá výskytem specifických poruch učení u žáků 1. stupně ZŠ. Autorka zvolila téma, která je v současné době velmi aktuální. Je škoda, že cíl práce je formulován obecně „Zjistit četnost a druh SPU, které se vyskytují na vybraných školách“, neboť tyto informace jsou dostupné v publikovaných statistikách MŠMT, což sama autorka uvádí, že ve školním roce 2009/2010 se jednalo o 4 % populace. Daleko přínosnější by bylo, detailněji se zaměřit na metody práce pedagogů s dětmi s SPU, což není vhodné zjišťovat dotazníkovým šetřením.

Práce je tradičně rozdělena na teoretickou a praktickou část, kdy obě část mají vyvážený poměr stran. Autorka prokázala, že dokáže pracovat s odbornou literaturou.

V teoretické části autorka nejprve definuje specifické poruchy učení (kapitola č. 1) a následně se věnuje problematice diagnostiky SPU (kapitola č. 2). Velmi podrobně se autorka věnuje analýze specifických poruch učení a jejich projevům. Tuto část DP považuji za stěžejní a hodnotím ji pozitivně, neboť pro její zpracování musela autorka využít řadu odborných pramenů, které se snažila utřídit a dále vyhodnotit. Kvalitu práce by jistě zvýšilo využití zahraničních zdrojů a výsledků nejaktuálnějších výzkumů v oblasti specifických poruch učení.

Empirická část DP je prezentována jako kvantitativní výzkumné šetření, které autorka postavila pouze na dotazníkovém šetření (40 respondentů z Hradce a 40 respondentů z Prahy). V průběhu obhajoby doporučuji autorce, aby se zamyslela, jak by mohla být výzkumná část rozšířena výzkumně i z hlediska cílů sledování. Aceptuji, že se autorka při zpracování DP soustředila především na popis situace ve vybraných základních školách (počet dětí s SPÚ, vzdělání učitelů, spolupráce s PPP atd.), ale je škoda, že při přípravě dotazníku autorka více nepromyslela otázky, které by šly více do hloubky v oblasti metod výuky dětí se SPÚ. Autorka v praktické části tak podává zjištění "informovanosti o SPÚ" na vybraných ZŠ obecně.

Oceňuji, že autorka si dala práci s pečlivým vyhodnocením získaných dat, která dávala do souvislosti se vzděláním, věkem, délkou pedagogické praxe atd. Komparovala data získaná dotazníkových šetření v Hradci Králové a v Praze.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

V odborných textech není vhodné u autorů používat tituly (s. 13 prof. Matějček, u jiných autorů tituly nepoužíváte). V textu se objevují drobné chyby, či překlepy (s. 15 Matějček, s. 33 Rámcově vzdělávací program pro ZV).

Kompaktnost teoretické části mírně narušuje větší množství tabulek a různých výčtů (kap. 3.2, 3.3, s. 38 -39, 41 - 43 atd.) bez komentářů a shrnujících informací např. v závěru kapitoly 5.3. Doporučuji autorce, aby objasnila tento zvolený a mírně netradiční způsob.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

1. Zamyslete se, jakým způsobem by bylo možné upravit či rozšířit výzkumné šetření? Objasněte, jak jste prováděla výběr do výzkumného souboru (uvádíte ZŠ v regionu Hradec Králové a Praha, ale počet škol neodpovídá vymezenému území).
2. Na s. 26 píšete, že Comenia Script může dysgrafikům pomoci, ale neuvádíte konkrétně v čem, proč. V průběhu obhajoby objasněte své tvrzení, argumentaci opřete o dostupné odborné zdroje.
3. V průběhu obhajoby doplňte, kteří autoři se speciálně zabývají problematikou dyskalkulií.
4. Na s. 60 uvádíte, že jste oslovila 10 pedagogicko-psychologických poraden, ale nekonkretizujete, zda se jednalo o osobní rozhovor, e-mailový dotaz či zasláný dotazník atd. Výsledky dotazování uvádíte pouze u 2 z deseti PPP (Kladno, Náchod).

Předložená práce i přes uvedené připomínky splňuje požadavky kladené na diplomové práce ve studijním oboru Učitelství pro 1. stupeň ZŠ a nevykazuje žádnou shodu v systému Theses.cz s jiným dokumentem.