

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Bc. Kamila Vlčková

Název práce: Předplavecká příprava v MŠ Žalany a její vliv na další úroveň základních plaveckých dovedností v 1. třídě základní školy

Vedoucí práce: PaedDr. Irena Svobodová

1. Aktuálnost tématu, obsahová struktura práce, formulace problému a cíle práce.

Autorka si téma diplomové práce zvolila z důvodu svého profesního zaměření a zkušeností, které nabyla jako instruktorka plavání při výuce v MŠ i ZŠ. Práce je cílena na výuku plavání předškolních dětí a na děti v první třídě základní školy, s kterými autorka ve své praxi pracuje. Cíl práce je jasně, srozumitelně a stručně formulován a odpovídá názvu práce. Struktura práce má logický charakter.

2. Úroveň teoretické části, komplexnost analýzy zkoumaného problému, kvalita práce s literaturou

(odkazy, citace, počet a druhy využitých informačních zdrojů apod.)

Teoretická část je kvalitně zpracována a postihuje veškerá hlediska, která se týkají problematiky vývoje předškolního i mladšího školního věku. Tato část práce má přímý vztah k výzkumu, zabývá se problematikou plaveckého výcviku, jednotlivými etapami výcviku, plaveckými dovednostmi, normami pro výuku plavání i plaveckými pomůckami. Rozsah uvedené literatury a zdrojů je aktuální a dostačující – celkem 25 titulů včetně internetových. Užití formy citací je správné. Na straně 29 a 30 je třeba autorce vytknout nesprávné použití terminologie – kpt. 4.4.2 „výuka plaveckých technik“ namísto plaveckých způsobů. Nedostatkem je chybějící číslování literárních zdrojů.

3. Formulace hypotéz, jejich provázanost na problémy a cíle práce.

V práci se objevuje celkem 5 hypotéz, které reflektují problémové otázky. Formulace jednotlivých pracovních hypotéz vychází ze stanoveného tématu práce a je v souladu s jejím cílem.

4. Metody testování hypotéz, jejich vhodnost a logika postupu práce.

Autorka ve své práci použila statistické metody používané v pedagogickém výzkumu – Studentův t-test a parametrický F-test, metody pedagogického experimentu a přímé pozorování, které ve výčtu výzkumných metod neuvádí. Výzkumné metody plně postačují k ověření stanovených výzkumných úkolů i k potřebám práce.

5. Úroveň analýzy a interpretace výsledků (statické zpracování, přehlednost výsledků, grafů, tabulek aj.), zaměření a úroveň diskuse.

Výsledky jednotlivých šetření jsou přehledně zaznamenány, vyhodnoceny i interpretovány v podobě tabulek, grafů i fotodokumentace. Připomínku mám k zařazení některých tabulek do přílohové části, místo k danému zkoumanému problému. Taktéž není zřejmé, proč u některých zkoumaných otázek autorka doplňuje text i o graf a u jiných nikoli (viz. str. 66, 68 a 70). Velmi zajímavé a podnětné je sestavení programů pro jednotlivé výukové lekce. V kapitole „Diskuze“ můžeme vidět snahu o maximální pochopení problematiky, ale nelze v ní souhlasit s některými závěry autorky. Autorka u H1 uvádí, že „Hypotézu č. 1 na základě výše uvedených dat zamítáme“, ale s tímto závěrem lze polemizovat jelikož se hypotéza nepotvrdila jen z části (u šestiletých dívek, u ostatních se potvrdila). Podobně i u H3, H4 a H5 nelze s výroky autorky souhlasit.

6. Formulace závěrů (přiměřenost, jasnost, konkrétnost, stručnost, vazba na problém, cíl a hypotézy),
přínos a využití výsledků.

Závěry práce jsou jasně strukturované. Práce je využitelná s různými alternativami pro pedagogy působící v oblasti plavecké výuky, nejen jako výukový materiál, ale i pomůcka pro hodnocení úrovně plavecké zdatnosti.

7. Formální stránka práce (jazyková a stylistická úroveň, úprava, přehlednost text, dodržení norem rozsahu práce, bibliografické citace apod.).

Mírně byla podceněna formální stránka práce a to v podobě gramatických chyb (str. 39 „žáci 1. stupně se zúčastňují...“; str. 45 „Všichni zúčastnění si tak vyzkoušely....“) nebo v podobě překlepů (str. 52 „Každé lekce byly přítomny v bazénu 2 učitelky.“ Str. 88 tab. č. 8 „5 letí“).

8. Celkové hodnocení práce (přehlednost, přístup a samostatnost autora při zpracování, jeho informovanost o metodologii vědecké práce apod.).

Z práce je zřejmé, že autorka pracovala samostatně a s velkým osobním nasazením. Při své práci vhodně využívala uvedenou literaturu i informační zdroje. Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vykazuje 0 podobných dokumentů.

Práci k obhajobě doporučuji

Návrh klasifikace:

Otázky k obhajobě:

- 1) Uveďte, proč tak vysoký počet žáků nezvládl skoky a pády do vody ani po deseti výukových lekcích
- 2) Uveďte, kolik dětí používalo při plaveckém výcviku plaveckých brýlí, které jsou nevhodné pro nácvik některých plaveckých dovedností a sebezáchranných prvků.

Datum: 15. 7. 2015

Podpis: