

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Pavína Dvořáková**
 Název DP: **Problémy začínajících učitelů**

Termín SZZ:
 Datum posudku: 17. 8. 2015

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PaedDr. Nataša Mazáčová, Ph.D.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	<u>Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.</u>	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<u>Mezi A a C</u>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	<u>Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.</u>	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	<u>Ano</u>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	<u>Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.</u>	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	<u>B</u>	C	N
Logická struktura výkladu	<u>A</u>	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	<u>B</u>	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	<u>A</u>	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	<u>B</u>	C	N

Autorský přínos	A	B	C	N
-----------------	---	----------	---	---

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Diplomová práce řeší velmi aktuální a významné, pedeutologicky zaměřené téma. Odborných prací a výzkumných studií, jež se u nás věnují problematice začínajících učitelů, profesnímu rozvoji začínajících učitelů, otázkám jejich uvádění a podpory, mentorigu v učitelství apod. stále není mnoho. Tím spíše je třeba ocenit odvahu a snahu diplomantky ve výběru a řešení tématu diplomové práce.

Z práce je patrný autorčin vhlad do řešené problematiky a osobní vztah ke zvolenému tématu. Sama autorka působila v období tvorby diplomové práce ve škole jako začínající učitelka, bohužel v tomto kontextu prokázala pouze částečnou schopnost zobecňování poznatků a zkušeností z vlastní praxe. Oceňuji částečný uvědomovaný přesah zpracování diplomové práce do pedagogické profesní roviny vlastního rozvoje.

Vyjádření k dílčím nebo specifickým záležitostem DP:

Teoretická část DP je vcelku velmi dobře zpracována. Autorka pracuje s přiměřeným množstvím relevantní, současné odborné literatury. Připomínku mám k podkapitole s názvem Analýza přípravného vzdělávání učitelů, která by mohla být více propracovaná a aktuální. Je škoda, že autorka nezúročila v teoretické části práce vlastní znalosti a zkušenosti se studiem učitelství 1. stupně základní školy na Pedagogické fakultě UK. Nezmiňuje významný materiál, s kterým v průběhu pregraduální přípravy pracovala a který jistým způsobem utváří a mapuje profesní vývoj studenta učitelství. Jedná se o hodnotící a sebehodnotící dokument – Soubor kvalit studentovy práce na pedagogické praxi. Uvedený materiál mohl velmi dobře posloužit jako jedno z východisek pro mapování problémů začínajících učitelů. Z metodologického hlediska bych tedy autorce dala na zvážení možnost využití podnětů uvedeného hodnotícího a sebehodnotícího nástroje, s kterým jako studentka učitelství pracovala po dobu studia a především nyní v závěru studia při realizaci pedagogické praxe.

Za významnou část diplomové práce považuji praktickou část. Lze ocenit zvolený výzkumný design. Autorka zvolila vícedimenzionální přístup, pracuje s dotazníkovým šetřením, vedením narativních rozhovorů se začínajícími učiteli a zároveň předkládá vlastní introspekci. Jak velikost, tak struktura vzorku respondentů odpovídají záměrům řešení práce. Strukturovaný metodologický přístup poskytl autorce širší pohled na zkoumanou skutečnost. Autorka během šetření získala poměrně slušné množství dat, ovšem je třeba konstatovat, že této možnosti nebylo v oblasti vyhodnocení vždy dostatečně využito pro interpretaci a

zobecnění poznatků a zkušeností. Interpretace zůstávají často v popisné rovině obecně známých poznatků. Shrnutí narativních rozhovorů je velmi stručné a nepřináší nové podněty. Přes uvedené připomínky považuji celkově diplomovou práci za zajímavý počín v řešené tématice.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

- **Co byste na základě vašich zjištění doporučila pro zkvalitnění pregraduální přípravy studentů učitelství v oblasti podpory začínajícím učitelům?**
- **Vyjádřete na základě vlastní zkušenosti, jakou roli hraje v podpoře profesního rozvoje studenta učitelství a začínajícího učitele nástroj Soubor kvalit studentovy práce na pedagogické praxi?**
- **V čem vidíte přednosti a v čem meze systému profesní podpory učitelů na základní škole, kde vyučujete?**

Doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh hodnocení:

výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje
---------	-------------	-------	------------

Podpis: