

## Posudek vedoucí diplomové práce Katedra pedagogiky FF UK v Praze

Jméno a příjmení studentky: **Bc. Ivana Váňová**  
Název práce: **Didaktická hra v současné výuce**  
Vedoucí práce: Doc. PhDr. Hana Kasíková, CSc.

### Technické parametry práce:

Počet stránek textu (bez příloh): 72  
Počet stránek příloh: 12  
Počet titulů v seznamu literatury: přiměřeně tématu DP

1	2	3	4
---	---	---	---

### Formální zpracování

Jazykové vyjádření (dodržování pravopisné normy, stylistické schopnosti, zvládnutí odborných výrazů)

		X	
--	--	---	--

Zacházení s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, odkazy, dodržení citačních norem)

		X	
--	--	---	--

Formální zpracování (jasnost tématu, rozčlenění textu, průvodní aparát, poznámky, přílohy, grafická úprava)

	X		
--	---	--	--

### Metody práce

Vhodnost použitých metod

	X		
--	---	--	--

Využití výzkumných empirických metod

		X	
--	--	---	--

Využití praktických zkušeností

--	--	--	--

### Obsahová kritéria a přínos práce

Přístup autora k řešené problematice (samostatnost, iniciativa, spolupráce s vedoucím práce, originalita)

		X	
--	--	---	--

Naplnění cílů práce

		X	
--	--	---	--

Vyváženost teoretické a praktické části

		X	
--	--	---	--

Návaznost kapitol a subkapitol

		X	
--	--	---	--

Dosažené výsledky, odborný vklad, použitelnost výsledků v praxi

		X	
--	--	---	--

Vhodnost prezentace závěrů práce

		X	
--	--	---	--

## **Celkové hodnocení práce:**

### **Výběr tématu:**

Téma didaktické hry je tématem pro studentské práce poměrně obvyklým: v současné době, kdy probíhá diskuse o zábavné výuce, vyprázdňení obsahu, přílišném metodikaření či pod metodami „utajeném poznání“ (J. Slavík) však považují výběr tématu za vhodný a aktuální. Téma je také dobře voleno vzhledem k profesnímu zázemí autorky (pedagožka v mateřské škole).

### **Komentáře k teoretické části:**

- Názvy kapitol ne vždy odpovídají obsahu (1.1. vymezení pojmu hra)
- Autor zabývající se hrou jako kulturním fenoménem je Huizinga (ne Huzinga)
- Vzhledem ke stručnosti kapitol považují za nadbytečné shrnutí po každé kapitole.
- Za poměrně nadbytečnou vzhledem k tématu považují historickou kapitolu, zvláště když autorka sama uvádí, že nejde vždy o didaktickou hru (s.17), historický pohled sahá k Egyptu atp. a text obsahuje rozporné informace i (hra jako výchovný prostředek od nepaměti nebo až od humanismu? s.19), obsahuje výkladové skoky (hra a rozvíjení kultury Čechů), zařazení Spencera a jeho pojetí hry.
- Výklad je často posunován parafrázemi a citacemi z textů jednotlivých autorů (takřka všechny kapitoly teoretické části, srov. např.kap.3, obdobně jako u historické kapitoly občas autorka ve výkladu přeskakuje. Není jasné, jaké kritérium volila pro třídění her (v MŠ i ZŠ), není také jasněji vyložena specifika hry v těchto institucích. (důležité i pro cíle empirické části). Argumentace je občas příliš zjednodušená (smyslové hry jsou zde určeny jen pro výuku čtení, psaní atp..)

### **Komentáře k empirické části a závěrům**

- Výzkumné otázky, které autorka pokládá, implikují odpověď ANO –NE (druhá a třetí VO.)
- Pozitivem práce je, že se autorka opírá o v diplomových pracích méně běžné výzkumné metody - pozorování, rozhovory. (Na rozdíl od autorky si myslím, že pozorování je časově náročná metoda).
- Autorka nijak nevysvětluje výběr situací vybraných pro pozorování na MŠ a ZŠ (vybrala rozdílné a usuzuje v závěrech na rozdíly).(s.54)
- Kapitola Výsledky rozhovorů je kombinací popisu metodologie a výsledků. Autorka nezdůvodňuje strukturu rozhovoru ve vztahu k cílům šetření. Je obtížné na základě daného textu určit, zda autorka skutečně použila otevřené kódování, co a jak tedy „rozebírala, prozkoumávala“ atp. Podle mého názoru spíše jen shrnula odpovědi na otázky, položené v rozhovoru a doprovodila některými výpověďmi (aniž interpretuje). Také název „kategorie“ pak neodpovídá ani formou danému termínu (s.55n). Je to škoda, protože řada je výroků má důležitou vypovídající hodnotu.o myšlení učitelů ve vztahu ke hře..
- Také zpracování dat z pozorování nemá podobu, kterou vyžaduje kvalitativní výzkum (uveřejnění terénních poznámek).
- Závěry se vyhnuly „dialogu“ mezi teoretickými východisky a výsledky empirického šetření.

### **Komentáře k formální a jazykové stránce textu:**

- Literatura není seřazena abecedně a je zaznamenána nejednotně (někdy křestní jméno iniciálou, někdy ne, ne všechny použité zdroje jsou uvedeny v seznamu zdrojů (Vzdělávací program Základní škola)
- V textu jsou občasné překlepy (např. s.14, 15 aj.). metašská škola (s.52)
- V textu jsou občasné jazykové chyby (vyšinutí z vazby – s.10, skloňování autora Huizingy aj.)

### **Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:**

Prosím autorku, aby objasnila, co míní duševním růstem a co učením (s.25)

Jaký je rozdíl mezi učivem a látkou? (s.34)

Jaké jsou různé vzdělávací programy pro základní vzdělávání? (Základní škola?) s.46

#### **Můžeme nazvat hry, které mají učební potenciál (PEXESO atp.) a děti je hrají bez řízení učitelkou, didaktickou hrou?**

Jaké byly fáze výzkumu? Nejprve rozhovory, poté pozorování? Jak by se proměnil výzkum, kdyby se prohodily fáze?

Z čeho autorka vysuzuje, že hru považují děti i učitelka za práci(s.65, 67, závěry pozorování na s.74)?

Prosím autorku, aby pojmenovala a popsala didaktickou hru ve výuce prvouky (při srovnávání dvou vyučovacích hodin).

#### **Liší se nějak závěry, které učinila autorka na základě empirického šetření od teoretických východisek pedagogiky mateřské školy a didaktiky základní školy?**

### **Závěr posouzení diplomové práce:**

Z konzultací s autorkou vím, že se pokoušela poctivě vyrovnat s diplomovým úkolem. Proto i přes kritické komentáře uvedené výše doporučuji diplomovou práci bc. Ivany Váňové k obhajobě.

Doporučení k obhajobě: **doporučuji**

Navrhovaná klasifikace: **dobře**

Datum: 17.1.2015

podpis: doc.PhDr.Hana Kasíková,CSc.