

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Jana Laudátová

Termín SZZ:

Název DP: **Partnerství a klientský přístup ve spolupráci rodiny a školy**

Datum posudku: 25. 8. 2015

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Jana Kargerová, Ph.D.	

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Jana Laudátová se v rámci DP zabývala komunikací a spoluprací rodiny v síti Parentes, především možnostmi tutoringu. Toto téma je nové, velmi specifické a nabízí podněty pro rozvoj spolupráce s rodinou i v běžné škole.

V teoretické části se snažila o zpracování klíčových témat a otázek v logické struktuře, s oporou o aktuální odbornou literaturu, informace k tutoringu čerpá také ze španělských a polských pramenů. Práce se zahraničními zdroji by si však zasloužila pečlivější zpracování.

Praktická část nabízí zmapování a analýzu přínosů tutoringu z pohledu učitelů, rodičů a žáků. Dle mého názoru autorka neopomenula žádnou z důležitých dílčích skupin v rámci výzkumného vzorku. Autorka využila kombinaci metod rozhovorů a dotazníkového šetření. Použité metody umožňují relativně plastický obraz o zkoumané problematice.

Z práce je zřejmé, že je téma autorce blízké a že měla osobní zájem zpracovat výzkum tak, aby ji přinesl užitečná zjištění i pro inovaci vlastní pedagogické praxe v oblasti tutoringu. Výsledky výzkumu tedy mohou reálně pomoci dalšímu rozvoji autorčiny snahy v této oblasti, což považuji za vůbec největší přínos této diplomové práce.

Náměty do diskuse při obhajobě DP:

1. Při prezentaci DP se zaměřte na jasné vymezení cílů empirické části.

2. Co podle vás přispělo k úspěšnosti tutoringu na vaší škole? Jaká doporučení byste v tomto směru dala jiným základním školám, ve kterých vedení školy uvažuje o změnách v komunikaci s rodiči?
3. Jaké úkoly si pro zlepšení organizace tutoringu dále kladete? Jaké podněty ke zlepšení komunikace s rodiči jste během výzkumného šetření načerpala?

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE