

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Jana Laudátová

Název DP: Partnerství a klientský přístup ve spolupráci rodiny a školy

Datum posudku: 22.7.2015

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, PhD.

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmě oddělení převzatého a vlastního.	V některých částech teoretické části práce autorka nevyužívá teoretické poznatky z odborné literatury. Ne vždy je jasné oddělení převzatého a vlastního.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)	Ano	Neúplně:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné, ale časté nedostatky ve stylistice a gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
---	---	---	---	---

Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Zaměření diplomové práce Jany Laudátové slibovalo přinést poznatky z oblasti spolupráce školy a rodiny v síti škol Parentes a vzhledem k výjimečnosti některých přístupů tohoto systému škol také obohatit teorii v oblasti spolupráce rodiny a školy v ČR. Autorka sice některé informace přináší, ale dle mého názoru nevyužila tento potenciál dostatečně. Informace, které diplomová práce obsahuje, jsou často volně dostupné na internetových stránkách škol (viz sekce Tutoring), diplomantka nedohledala teoretické zdroje, z kterých filosofie a praxe zmíněných škol vychází, informace spíše nehodnotí, neporovnává a neinterpretuje. Pracuje s relevantními a relativně novými tituly zabývajícími se problematikou vztahu rodiny a školy (zvl. kapitola 4), ale vzhledem k zaměření práce postrádám mj. práci s odbornými tituly křesťanské pedagogiky. Zásadně tento nedostatek pociťuji v kapitolách 6 a 1.2., které by měly přinést zásadní poznatky důležité pro koncipování empirické části práce. Nicméně teoretickou část diplomové práce považuji, jak je zřejmé z ohodnocení v tabulce výše, za dobrou.

Autorka uvedla, že v empirické části zvolila přístup kvantitativní (s. 37), což je pravděpodobně neúmyslný překlep (?), dále postrádám zdůvodnění strukturace rozhovorů (kladu si např. otázku, proč se diplomantka neptala dětí také na to, co ony si myslí, že se děje při tutoring, kde nejsou přítomny, a jak to prožívají a jaký vidí v tutoring tutor (učitel)- rodiče smysl). Další otázku si kladu v oblasti výběru respondentů, především pro dotazování rodičů. Navrhuji, aby tento výběr diplomantka více vysvětlila a vyargumentovala při obhajobě diplomové práce. V této souvislosti by bylo vhodné, kdyby se při obhajobě diplomantka zaměřila i na přínos (cíl) jejího výzkumu. Kladně hodnotím kombinaci výzkumných metod.

Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Viz výše

Doporučuji k obhajobě:

ANO

NE