

Oponentský posudek na diplomovou práci Jana Roubala: *Příbram a její okolí jako cíl geologických vycházek.*

Předložená diplomová práce byla vypracována na Pedagogické fakultě UK, Katedře biologie a ekologické výchovy. Práce obsahuje 109 stran textu (včetně pracovních listů a jejich řešení v závěru práce), 18 stran obrazových příloh, 8 fototabulí.

DP si klade za cíl vytvoření informačního materiálu ke geologickým exkurzím pro základní školy a nižší stupeň gymnázií, včetně pracovních listů pro samostatnou činnost studentů.

Práce je přehledně členěna do kapitol a podkapitol. V první, rešeršní části je podána obecná charakteristika území: geomorfologie, klima, hydrologické poměry, flóra, fauna, půdy.

Větší prostor je věnován geologickým poměrům s nástinem geologického vývoje oblasti Barrandienu ve svrchním proterozoiku a spodním paleozoiku. Do tohoto širšího rámce je pak zasazena geologie okolí města Příbrami, s důrazem na polymetalické a uranové zrudnění (s popisem geneze rudních žil a jejich minerálů).

Tato část je doplněna přehledem historie těžby na Příbramsku a také historie geologických a mineralogických výzkumů.

Druhou částí je autorem vytvořený návod k pěti (nejen) geologickým exkurzím do okolí Příbrami s pracovními listy pro samostatnou práci žáků.

V první části je patrné, že autor čerpal převážně z knihy Chlupáče a kol. (2002). V popisu geologického vývoje chybí alespoň krátká informace o paleogeografické pozici oblasti Barrandienu v průběhu svrchního proterozoika a spodního paleozoika (viz např. Krs – Pruner 1995, aj.)

Rovněž by měly být stručně zmíněny projevy variských deformací (vrásové stavby, zlomy, viz např. Havlíček 1963, in Chlupáč et al. 1992, aj.)

V kapitole o proterozoiku je na některých místech zmínka o Kettnerově dělení na stupně předspilitový, spilitový a pospilitový. Toto dělení není však dále vysvětleno, a proto by bylo lépe ho vypustit.

Na *straně 17* není dostatečně zdůrazněn rozdíl mezi sedimentačním prostorem brdského kambria a pražskou pánví (její původ a vývoj viz např. Havlíček 1980, 1982, aj.) Chybí zde rovněž zmínka o ordovickém vulkanismu.

Str. 18-19: z textu nevyplývá příčina faciální pestrosti silurských a devonských souvrství. Bylo by také vhodné zmínit celkovou mocnost paleozoických souvrství v pražské pánvi.

Str. 20 (řádky 8-9): Nemohlo být opakování poloh břidlic a drob způsobeno vrásovou stavbou?

Str. 24 (řádek 28): Co to je ascenzní vznik rudních žil?

V kapitole **Zásady geologické školní techniky** (*str. 44*) chybí bližší návod k popisu horninových vzorků (vzorový popis mohl být např. zahrnut do příloh). Bylo by také vhodné zmínit se blíže o geologických mapách: jakých měřítek lze použít pro geologickou exkurzi? Jaké mapy jsou běžně dostupné? atd.

Jednoznačně je potřeba ocenit snahu autora doplnit výuku geologie na základních školách a víceletých gymnáziích o práci přímo v terénu a na konkrétních lokalitách seznámit žáky s vyučovanou látkou.

Přes uvedené výhrady považuji předloženou diplomovou práci za kvalitní a doporučuji ji k přijetí s hodnocením velmi dobře.

V Praze 8.1. 2007

RNDr. František Vacek
Ústav geologie a paleontologie
Přírodovědecká fakulta UK
Albertov 6
128 43 Praha 2