

**Posudek diplomové práce Lenky Macháčkové : Vliv člověka na přírodu v historickém kontextu s didaktickou vycházkou – Týnec nad Sázavou**

Předložená diplomová práce obsahuje 119 stran a 48 stran příloh. Týká se vlivu člověka na přírodu v historickém kontextu v okolí Týnce nad Sázavou. Jako cíl diplomové práce si stanovila zmapování oblasti Týnce nad Sázavou a jeho okolí v historické perspektivě a v současnosti z ekologického, biologického a environmentálního hlediska. Práce má rovněž rozsáhlou didaktickou část, jejímž cílem je poukázat na nutnost motivace dětí k pozitivnímu a šetrnému zacházení s městem jako takovým a přírodou v něm.

Práce je rozdělena do šesti kapitol. První část je úvodní, která seznamuje s cíly a úkoly práce. Druhá část se zabývá historií Týnce nad Sázavou a třetí část se zabývá vlivem člověka na přírodu v průběhu historie města. Je provedena velmi pečlivě a je v ní zaznamenáno působení člověka na zdejší přírodu v minulosti a až po současnou dobu. Čtvrtá a pátá část jsou věnovány didaktice, a to jak obecné, tak praktické a obsahuje detailní popis a rozpracování didaktické vycházky v Týnci nad Sázavou se zaměřením na problematiku vlivu člověka na přírodu a s návrhem regulace nepříznivých vlivů. Šestá část je shrnutím a vyhodnocením hypotéz a vyhodnocením dosažených cílů. Přílohy pak obsahují pracovní listy pro žáky, fotografie stanovišť a příslušné mapy.

Nutno konstatovat, že předložená práce je zpracována velmi poctivě. Její přehlednost a hloubka zpracování může být příkladem pro práce podobného charakteru. Soudím, že získat materiály nebylo pro autorku vůbec snadné, zvláště, jestli se zmínila před úřady o cílech své práce, tj. o návrzích na opatření na zlepšení či udržení stavu věcí. Právě tyto návrhy jsou v mnohém velmi podnětné a měly by sloužit pro zlepšení přírodního prostředí v dané lokalitě, a to především pracovníkům státní a místní správy a samosprávy. Někdo může namítnout, že některé závěry v opatřeních jsou pojaty trochu naivně (např. vyhlásit trať Posázavského pacifiku za národní kulturní památku), ale v práci tohoto typu se projevuje samozřejmě také zkušenost, kterou autorka získává. Leč všechno se podá a zkušenosti jinak získat nelze.

Erudici autorka projevila při tvorbě didaktické vycházky městem. Zvolila podle mne optimální délku vycházky a vhodně zařadila vycházku do devátého ročníku, tedy do ročníku, kdy už žáci mají probrány základní přírodovědné i historické disciplíny. Konstatuji, že pracovní listy jsou udělány velmi dobře a nápaditě, zkrátka nejsou suchopárné.

Autorka, se nevyhnula některým překlepům a zdrobnělým výrazům (např. výraz „obrázky“), které by v diplomové práci být neměly. Nemají však podstatný vliv na kvalitu práce.

Konstatuji, že autorka předložila kvalitní diplomovou práci a doporučuji, aby práce byla přijata a doporučuji její úspěšnou obhajobu. Hodnotím ji jako výbornou.

V Praze, 24. ledna 2007

Doc. RNDr. Václav Ziegler, CSc.