

Oponentský posudek na bakalářskou esej

Karla Marie Šúchová, Etnografie vesnické hospody. Univerzita Karlova v Praze, Fakulta humanitních studií, Praha 2015, 51 stran textu.

Autorka předkládané bakalářské eseje si jako téma své práce zvolila, jak píše v úvodu, vesnickou hospodu a její význam, a to význam pro její aktéry, pro konstrukci lokální identity i pro sdílení lokální kultury. Motivací k volbě bezesporu nosného tématu fenoménu vesnické hospody byla pro autorku snaha o pochopení člověka v prostoru. Jako konkrétní cíl svého výzkumu a celé bakalářské práce si Karla Marie Šúchová vytýčila popis každodenního života jedné vesnické hospody, popis aktérů a také „odhalení významu, jakého nabývá pro konstrukci lokální identity a sdílení lokální kultury“. Autorka tedy ztotožnila téma své bakalářské eseje s formulací jejího cíle.

Koncepce struktury bakalářské eseje Karly Marie Šúchové je poněkud netradiční, kdy část věnovaná teoretickému ukotvení práce (kapitola druhá – „Teoretické rámování“ – s.6-7) zabírá jen nepatrnou část celkového textu, a to jeden a půl stránky. Zde autorka stručně citovala z textu J. Kanderta o každodenním životě vesničanů středního Slovenska, zmínila tezi S. Halla o střetávání globálního s lokálním. Následně naznačila, že se bude opírat o etnografický výzkum a uvedla, co je to etnografie jako metoda a v čem spočívá etnografický výzkum. Na konci této kapitoly konstatovala, že pracuje „s koncepty jako je veřejný a poloveřejný prostor, lokální identita, lokální a globální kultura, globalizace a glocalizace“, aniž by v této části textu uvedla cokoliv dalšího. Další prostor bakalářské eseje je pak již věnován vlastnímu autorčinu výzkumu.

Nejprve se Karla Marie Šúchová zabývala charakteristikou svého výzkumu (kapitola třetí – „Reflexe výzkumu – s. 7-12), kde specifikovala výzkumný problém a výzkumné otázky, charakterizovala svoji výzkumnou strategii, popsala sběr dat i to, jak s nimi následně pracovala. Věnovala se i výběru vzorku a jeho charakteristice.

Stěžejní část bakalářské eseje představuje kapitola čtvrtá „Hospoda a její aktéři“ (s.12-46), kde autorka představila svůj výzkum a provedla čtenáře jednotlivými kroky při zpracovávání shromážděných dat od charakteristiky zkoumané hospody, přes složení skupin aktérů až po pojetí hospody ve vztahu ke každodennímu životu, veřejnému a poloveřejnému prostoru, lokální identitě, lokální kultuře a také kultuře globální.

V závěru (kapitola pátá – s. 47-48) pak Karla Marie Šúchová stručně shrnula výsledky, ke kterým na základě analýzy výzkumem shromážděných dat dospěla. Nedílnou součástí bakalářské eseje je bibliografie (kapitola šestá - s. 49-51) rozčleněná na seznam použité literatury, seznam on line dostupných odborných zdrojů a seznam neoborných internetových zdrojů.

Autorka věnovala svému výzkumu určitě značný časový prostor a i zpracování veškerých získaných dat bylo jistě časově náročné. Ale i přesto se jeví bakalářská esej Karly Marie Šúchové jako celek poněkud nedotažená. Osobně dávám u závěrečných studentských prací, které se opírají o terénní výzkum, přednost těm, které kladou důraz na důkladné zpracování studentova vlastního výzkumu, třeba i určitým způsobem na úkor tzv. teoretické

části, nicméně necelé dvě stránky „teoretického rámcování“ (jak sama autorka tuto pasáž označila) v celkovém 50 stránkovém rozsahu, nepovažuji za dostatečné. Tato disproporce je možná v představách autorky poněkud kompenzována některými „teoretickými vsuvkami“ ve výzkumné části práce. Např. do podkapitoly 3.2 označené jako „Výzkumný problém, výzkumné otázky“ autorka poněkud nelogicky vložila pasáž, která by spíše náležela do tzv. části teoretické – zde konkrétně co je to veřejný a poloveřejný prostor. A takových vsuvek, které by si v textu zasloužily jiné místo, je v předkládané bakalářské eseji více (srv. např. s. 27, 30, 37) a jen částečně usnadňují čtenáři orientaci v textu.

Formální stránka bakalářské eseje vykazuje rovněž některá pochybení. Z nedostatků je třeba uvést nejednotné odkazy na literaturu – většinou v textu, ale někdy pod čarou, případně překlapy, a to už např. v obsahu práce (srv. podkapitola 4.2.2.2) nebo chybějící tečky za větami v poznámkách.

Přes uvedené výhrady považuji bakalářskou esej Karly Marie Šůchové jako celek, zejména díky výzkumné části, vykazující časovou náročnost i jednoznačný osobní zájem o zpracovávanou problematiku, za ještě dostačující v rámci požadavků, které jsou na tento typ závěrečných studentských prací kladeny. Doporučuji proto tuto bakalářskou esej k obhajovacímu řízení a navrhuji podle průběhu obhajoby hodnocení na úrovni slabé dobré.

27. srpna 2015

Miloslava Turková