

## Posudek na bakalářskou práci

- školitelský posudek  
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: doc. Mgr. Jan Havlíček, PhD.

Datum: 17. 8. 2015

Autor: Dagmar Schwambergová

Název práce: Souvislost tělesného pachu a zdravotního stavu u člověka

- Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).  
 Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

### Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Hlavním cílem práce byla rešerše studií zabývajících se vztahem mezi kvalitou tělesného pachu a zdravotního stavu u modelových organismů savců a především člověka. Úkolem bylo též kritické zhodnocení odborné literatury a vytyčení budoucích oblastí výzkumu v dané oblasti.

### Struktura (členění) práce:

Práce je přehledná a je členěna do logických celků. V úvodu práce jsou představeny genetické a negenetické faktory ovlivňující kvalitu tělesného pachu. Následně jsou rozebrány studie ohledně zdravotního stavu a pachu u modelových savčích organismů. Podobným způsobem je pak popsána i problematika vztahu tělesného pachu a zdraví u člověka. V závěru je uveden stručný návrh dalších výzkumů v této oblasti.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?  
 Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Autorka prokázala, že je schopna se kompetentně orientovat v odborné literatuře (práce vychází z více jak 120 referencí). Použité zdroje jsou adekvátně citovány.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

N/A

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Po formální a jazykové stránce je práce na velmi dobré úrovni.

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Domnívám se, že se autorce plně podařilo vytyčené cíle splnit. Jednoznačně prokázala, že je schopna kvalitní práce s odbornou literaturou. K práci vždy přistupovala samostatně a se zaujetím. Za přínos považuji také konceptualizaci dané problematiky z pohledu pohlavního výběru. Oceňuji též snahu o kritické hodnocení dosavadního bádání, které by však místy mohlo být více strukturované. Celkově hodnotím předloženou práci jako zdařilou a navrhuji hodnocení výborně.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: [zuzana.starostova@natur.cuni.cz](mailto:zuzana.starostova@natur.cuni.cz). Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 213** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.