

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Michal Vinkler Datum: 28.8.2015
Autor: Dagmar Schwambergová	
Název práce: Souvislost tělesného pachu a zdravotního stavu u člověka	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem práce bylo vytvořit teoretický přehled dostupných studií týkajících se souvislostí změn tělesného pachu se zdravotním stavem u člověka, kriticky tyto práce zhodnotit a srovnat je se studii prováděnými na ostatních savcích.	
Struktura (členění) práce: Práce je logicky členěna na pět hlavních kapitol (Úvod, Tělesný pach, Hodnocení zdravotního stavu u savců na základě čichu, Alterace pachu v závislosti na zdravotním stavu a Závěr), které jsou členěny na podkapitoly a následovány seznamem použité literatury.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Seznam literatury čítá 122 relevantních citací, které jsou citovány správně a smysluplně (snad bych možná jen doporučoval uvádět citace i v úvodu a citovat zdroje v textu hned při popisu prvních skutečností vyplývajících z dané práce a ne až na úplném konci odstavce – čtenář tak má lepší představu o tom, ke které práci která tvrzení patří).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Práce vlastní výsledky neobsahuje.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Práce je po formální stránce velice zdařilá, jazyková úroveň je obecně velmi dobrá. Jen místy jsou některé formulace až příliš komplikované, což znesnadňuje porozumění. Gramatických chyb není v práci mnoho (ačkoliv se samozřejmě najdou, což je u BP zcela normální). Práce neobsahuje obrázky, ale nepovažuji to vzhledem k obsahu textu za chybu (naopak si cením skutečnosti, že autorka do práce „nějaké“ obrázky nevložit „za každou cenu“). Vytknul bych jen skutečnost, že je práce tištěna jednostranně – moc prosím, šetřete kapacity naší knihovny, která musí práce archivovat na věčnou památku.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Autorka této bakalářské práce nashromáždila a logicky roztřídila v současnosti dostupné informace o souvislosti změn tělesného pachu se zdravotním stavem u člověka a ostatních savců. Práce je zpracována důkladně. Určité mezery má podle mě především v propojování jednotlivých poznatků a jejich kritickém zhodnocení (lepší provázanost by textu pomohla, místy jsem měl dojem, že se jedná o postupný přepis obsahu prací, co práce, to odstavec; jen velmi málo kritických poznámek, které jsou při práci s literaturou žádoucí, neboť naznačují vlastní myšlenkové	

pochody studenta). Podle mého mínění však autorka i tak prokázala, že je schopna samostatně pracovat s odbornou literaturou, což je podstatou vypracování bakalářských prací. Cíl práce proto považuji za splněný a práci hodnotím maximálně kladně.

#### Otázky a připomínky oponenta:

- 1) Opakovaně zmiňujete možnost využít pachu v diagnostice chorob. Opravdu se to v současné medicíně dělá?
- 2) Má na pach pouze vliv složení mikrobiálního společenstva anebo také substrát, který toto společenstvo zpracovává (může být složení stejné na různých substrátech?)
- 3) Podle tvrzení v kap. 2.1.1. je pach vysoce dědičný. Znamená to, že ekologické faktory mají menší vliv než faktory genetické? Je to tím, že např. rezistence k chorobám je také do určité míry dědičně podmíněna?
- 4) Pokud byste to měla shrnout, jaký je chemický signál strachu? Čím je pach strachu specifický?
- 5) Na str. 12 uvádíte výsledky pokusu z práce Gerlinskaya et al. 2012 a uvádíte, že jedincům injikovaným KLH se měnil reprodukční úspěch v řádu dní – je možné hodnotit reprodukční úspěch v tak krátkém intervalu jako je den? Lze pokles po injekci a následný nárůst hodnotit jako změny alokace zdrojů do pachové „atraktivita“?
- 6) Celá práce hodně operuje se zánětem coby imunologickým hybatelem změn pachu. Přesto práce uvádí řadu příkladů změny pachu i u chorob, kdy Th1/Th17 dráha není patrně přednostně aktivovaná a imunitní reakce bude spíše závislá na aktivitě Th2 odpovědi (typicky helmintózy). Jak si to vysvětlujete? Jaký by mohl být univerzální mechanismus vztahující aktivaci imunity k pachu? (myslíte, že existuje?)
- 7) Na straně 21 píšete „Záněty v organismu způsobují metabolické změny, na kterých se podílí buňky humorální složky imunitního systému – cytokiny.“ S tím nesouhlasím – copak to jsou ty cytokiny, o kterých píšete?
- 8) V diplomové práci chcete navázat na práci Olsson et al. 2014 – práci jsem nečetl (online jsem se k ní nějak nedostal), ale nemáte strach injikovat lidem LPS? Přeci jenom, je to endotoxin, u lidí existuje variabilita v citlivosti na stimulaci a tudíž hrozí, že u někoho vyvoláte septický šok. Jak budete míru aktivace imunity hodnotit?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek, prosím, nahrajte ve formátu pdf do SIS k dané bakalářské práci nebo (v případě externích oponentů) zašlete v elektronické podobě na e-mail: [zuzana.starostova@natur.cuni.cz](mailto:zuzana.starostova@natur.cuni.cz). Vytištěný a podepsaný posudek také zašlete na adresu: **Zuzana Starostová, katedra zoologie PřFUK, Viničná 7, 128 44 Praha 2** nebo **doručte do místnosti 213** či na **sekretariát katedry zoologie**. Podepsaný vytištěný posudek je nutnou součástí protokolu o obhajobě bakalářské práce a musí být k dispozici nejpozději v den obhajoby.