

Posudek na bakalářskou práci

školitelský posudek
 oponentský posudek

Jméno posuzovatele: RNDr. Daniela Zemková

Datum: 21.8.2015

Autor: Adéla Brusová

Název práce:

Vliv zvýšené hladiny kortikoidů na růst a kostní tkáň dítěte

Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel).

Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Předmětem rešerše je vliv glukokortikoidů na růst a kostní tkáň dítěte. Cílem práce podle autorky bylo upozornit na rizika spojená s léčbou glukokortikoidy, zejména zmapovat rizika spojená s užíváním inhalačních glukokortikoidů u dětí trpících astmatem, se zaměřením na finální výšku.

Struktura (členění) práce: Text práce má 28 stran. Po obecném úvodu se autorka nejprve věnuje obecně seznámení s kortikosteroidy a základním poznatkům o růstu. Dále pak účinkům kortikoidů, zejména glukokortikoidů v organismu, patologickým stavům spojeným se zvýšenou nebo sníženou hladinou kortikoidů a léčbě pomocí glukokortikoidů. Problematika astmatu je probírána na 3 stranách a vlivu inhalačních kortikoidů na růst jsou věnovány pouze 2 strany.

Členění práce v textu neodpovídá uvedenému obsahu, řazení kapitol bylo pozměněno. Práce není příliš přehledná, názvy jednotlivých kapitol občas nevystihují zcela jejich obsah, úroveň jednotlivých kapitol se velmi liší. Např. podkapitoly věnované kostní tkáni a patologickým stavům jsou napsány pečlivě, jazykem odpovídajícím vědeckému textu v kontrastu např. s kapitolou o růstu nebo samotným závěrem práce. Problematika vedlejších účinků inhalačních kortikoidů je kromě samostatné kapitoly pojednávána i v podkapitole věnované vitamínu D, aniž by nakonec byly tyto poznatky dostatečně shrnuty.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?

Seznam literatury čítá více než 100 titulů, převážně cizojazyčných, jedná se o relevantní údaje. Bohužel některé citace jsou neúplné, u monografií občas chybí místo vydání, u časopisů svazek.

Chybí důležitá práce Kelly et al. 2012 v NEJM věnující se právě finální výšce.

Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?

Práce neobsahuje vlastní výsledky.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Grafická úroveň odpovídá běžným bakalářským a diplomovým pracím. V textu jsou 3 obrázky a 2 tabulky převzaté z citovaných prací. Jazyková úroveň je střídatá, v některých kapitolách dobrá, v jiných neodpovídá zcela vědeckému textu.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíl práce byl splněn jen částečně. Hodnocení rizik spojených s užíváním inhalačních glukokortikoidů u dětí trpících astmatem byl věnován velmi malý prostor, prezentace výsledků jednotlivých studií je velmi povrchní, zásadní práce týkající se finální výšky

vůbec není citována. Chybí skutečné promyšlené shrnutí prezentovaných poznatků. Přestože některé pasáže práce splňují požadavky kladené na bakalářskou práci, v jiných pasážích jsou nepřesnosti, nedůslednosti, známky nepochopení až hrubé chyby. Např. str.5 „ V dětském období (Childhood) hraje důležitou roli hlavně inzulín a jemu podobné růstové faktory hlavně IGF-I.“ V úvodu i závěru se píše, že „nadměrné množství glukokortikoidů v těle může být způsobeno nejrozličnějšími nemocemi (kongenitální adrenální hyperplázie, familiární deficit glukokortikoidů aj)“, zatímco v kapitole věnované patologickým stavům je problematika kongenitální adrenální hyperplázie i familiárního deficitu glukokortikoidů správně rozebrána. To působí dojmem, že autorka neporozuměla problematice a neporozuměla dostatečně ani tomu, co sama napsala.

Otázky a připomínky oponenta:

Kde jste se setkala s termínem **hyperkortikoidismus** ?

Jak velká je „ztráta“ finální výšky u astmatiků léčených inhalačními glukokortikoidy ve srovnání se skupinou léčenou placebem? (prospektivní studie CAMP)

Jak se liší účinky inhalačních glukokortikoidů od účinků glukokortikoidů podávaných perorálně nebo intravenózně?

Návrh hodnocení: Práci nedoporučuji k obhajobě.

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

D. Zemková

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-11-12-2007.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v elektronické podobě) **nejpozději do 6. 9. 2015** na adresu petr.sedlak-uk-prf@seznam.cz (pro účely zveřejnění na internetu pro studenty), a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu:
- doc. RNDr. Petr Sedlak, Ph.D.
Katedra antropologie a genetiky člověka
Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta
Viničná 7
128 44 Praha 2
Česká republika