

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Michaela Syrová Datum: 6. 9. 2015
Autor: Anna Králíková	
Název práce: Vztah vokalizace a hybridizace u savců	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem práce bylo shrnout výsledky studií, které se zabývají vlivem vokalizace na hybridizaci a naopak vlivem hybridizace na vokalizaci. Studie by měla nashromáždit informace pro navazující diplomovou práci, která se bude zabývat nejen akustikou jelena evropského a jelena siky ale především jejich hybridů.	
Struktura (členění) práce: Práce je dělena na <b>Úvod</b> , který se zaměřuje na příčiny mezidruhové hybridizace, dále na kapitoly <b>Vokalizace savců</b> , <b>Role vokalizace při vzniku hybridizace</b> a <b>Vliv hybridizace na vokalizaci</b> . Práce je velmi zdařile shrnuta v kapitole <b>Závěr</b> .	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?</b> Autorka prokázala, že s literaturou umí pracovat a je schopna z prací použít relevantní údaje. Použité literární zdroje jsou zpravidla adekvátní a je jich použito dostatečné množství (seznam literatury čítá 95 položek). Nicméně po formální stránce by si práce zasloužila ještě jedno přečtení před vlastním odevzdáním - v textu jsem nenalezla práce, které jsou v seznamu použité literatury (Backwell & Passmore 1996, Bakker & Milinski 1991 a McDevitt et al. 2009) a u některých citací je uveden špatný rok. Vlastní seznam literatury poněkud trpí nestálostí v citačním stylu.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Ačkoli jsou v práci překlepy a některé pravopisné chyby, je práce napsána srozumitelně a čtivě. Obrazová dokumentace (str. 18) je názorná, chybí mi zde však pro srovnání sonogram hybridního jedince.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Předkládaná bakalářská práce je přínosná pro hlubší porozumění problematice vokalizace savců. Práce shrnuje informace o vokalizaci hybridizujících druhů a domnívám se, že může posloužit pro naplánování diplomové práce. Práce splňuje podmínky platné na PŘF UK a doporučuji ji k obhajobě.	
<b>Otázky a připomínky oponenta:</b> V úvodu se autorka rozepisuje o příčinách mezidruhového křížení obratlovců. V kapitole 1.1.4.1 „ <i>Vzácnost konspecifického partnera</i> “ se zabývá převážně situací, kdy se do nového prostředí šíří samice rychleji než samci. Zajímalo by mě, zda je v literatuře zmínka i o situaci, kdy se do nového prostředí šíří samci rychleji než samice a přesto zde vznikají hybridní jedinci. Pokud ano, jaké je odhadované procentuální zastoupení takto vzniklých hybridů? Uplatňuje se v takové situaci	

princip vzácnosti konspecifického partnera nebo jde např. o násilné kopulace?

Dále bych se zastavila u kapitoly „*Špatná volba samice*“. Autorka se zde pouští na tenký led, neboť v celém textu necituje ani jednu práci. Mohla by autorka vysvětlit, jak k daným závěrům přišla? Je to její vlastní teorie nebo pro ní má nějakou oporu v literatuře?

Na konci str. 14 začíná odstavec (*Pro správné rozpoznání druhu...*), který je velmi zkratkovitý – od cíle práce se autorka dostává k akustickému monitoringu, který popisuje velmi nekriticky. Akustický monitoring je v dnešní době sice moderní, neinvazivní a pro zkoumané živočichy není stresující, avšak já v něm spatřuji i nevýhody – pro použití této metody je např. potřeba znát individuální rozdíly mezi jedinci. Má autorka představu, zda u obou druhů jelenů, které by chtěla v budoucnu studovat, je možné najít individuální rozdíly ve vokalizaci? A jak je tomu u hybridů těchto druhů?

Práce na mě navíc působí dojmem, že by autorka chtěla na základě studie Long et al. (1998) mapovat jeleny u nás. Jak autorka sama píše, jednotlivé skupiny savců stejného druhu se od sebe akusticky liší a aplikovat bezhlavě výsledky z Irska, tedy z izolované ostrovní populace, na kontinentální považuji při nejmenším za komplikované. Existuje studie, která by ukazovala, že je vokalizace ostrovní populace shodná s kontinentální?

Autorka výrazně rozdílnou vokalizaci jelena evropského a jelena siky připisuje hlavně anatomii hrtanu a velikosti těla. Chybí mi zde srovnání s dalšími jelenovitými. Existují nějaké akustické práce i na další zástupce této skupiny?

Kapitola 2. „*Vokalizace savců*“ začíná odstavcem, kde jsou popsány výhody akustické komunikace a je zde citována jen jedna práce a to Veselovského základní etologie. Navíc je tato citace napsána hned za první větou, ale evidentně se k ní váže celý odstavec. Opravdu není možné najít lepší zdroj/zdroje?

Na str. 16 pravděpodobně došlo k záměně rypoše a slepce (*Heterocephalus vs. Spalax*). Mohla by aspirantka objasnit, o jakou skupinu se jedná?

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte zhruba rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bakalarske-obhajoby>
- Posudek se odevzdává (zasílá) do SISu, případně zasílá v elektronické podobě na [lukas.kratochvil@natur.cuni.cz](mailto:lukas.kratochvil@natur.cuni.cz) a dále podepsaný v 1 výtisku (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu Lukáš Kratochvíl, katedra ekologie PŘF UK, Viničná 7, Praha 2.