

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: <b>RNDr. Martin Vohník, Ph.D.</b> Datum: <b>31. 8. 2015</b>
Autor: <b>Viktorie Kolátková</b>	
Název práce: <b>Kořenoví mykobionti vřesovcovitých rostlin: diverzita, distribuce a interakce s okolními rostlinami</b>	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Cílem předložené bakalářské práce bylo vypracovat literární rešerši na téma zřejmé z jejího názvu, tedy zaměřit se na kořenové mykobionty vřesovcovitých rostlin a na bakalářské úrovni shrnout dostupné poznatky o jejich globální diverzitě, distribuci a o roli, kterou hrají během interakcí vřesovcovitých s okolními rostlinami.	
<b>Struktura (členění) práce:</b> Práce je přehledně členěna na kapitoly Ericaceae a houbové asociace jejich kořenů, Erikoidně mykorhizní houby, Druhová distribuce ErM hub a co ji ovlivňuje a Ekologické interakce, také nechybí žádná z obligátních kapitol jako Úvod, Závěr, Seznam použité literatury atd.	
<b>Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Ano</b> <b>Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Ano</b>	
<b>Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?</b> Práce neobsahuje vlastní výsledky	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b> Jazykově i stylisticky je práce nadprůměrná, nenašel jsem žádné gramatické chyby, byť jsem po nich specificky nepátral. Grafická stránka je skromná, ale střízlivá a dostačující, snad jen škoda, že Viktorie nepřidala ilustrativní obrázky erikoidní mykorhizy ze světelného mikroskopu, realita se od schématického zobrazení podstatně liší. Na druhou stranu výsledná mapa zahrnující práce zabývající se kořenovými mykobionty vřesovcovitých, vč. související přehledné tabulky, by si zasloužila využít jako součást nějakého tematicky příbuzného vědeckého článku.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Práce splnila svůj účel, Viktorie prokázala, že je schopna samostatně pracovat s cizojazyčnou literaturou, čerpat z ní informace, analyzovat a třídit je, spojovat je do souvisejících celků a ty pak logicky seskupovat ve výsledné dílo odpovídající požadavkům na bakalářskou práci na PřF UK. Viktorie se sice nevyhnula některým mírně zavádějícím zjednodušením a na některých místech její práce by bylo dobré přidat vysvětlující komentář nebo doplnit údaje, na druhou stranu od bakalářské práce vznikající během několika měsíců nelze očekávat, že plně obsáhne poměrně široký obor, vyvíjející se několik desetiletí. I vzhledem k tomu bych na úrovni studenta, který se v oboru teprve rozkoukává, nebyl tolik kritický minimálně k některým z vcelku pozitivně přijímaných článků, obzvláště pokud jsou mezi autory uznávané mezioborové veličiny (např. I. Kottke, F. Oberwinkler, M. Weiß) a předmětné výsledky jsou nezpochybnitelné (např. objev	

kavendišoidní ektendomykorhizy – ale nejde jen o tento případ). Samostatné kritické myšlení je sice základem vědecké práce, je k němu ale nezbytně třeba určitého rozhledu a odstupu, ty přicházejí postupně a jejich nabytí nelze příliš urychlit. Bez nich může přílišná kritika působit samoučelně, je snad také dobře zmínit, že kritiku by si ve skutečnosti zasloužila úplně jiná citovaná díla apod. To nic nemění na skutečnosti, že Viktoriina práce je zjevně nadprůměrná a její přístup je nepochybně lepší, než bezmyšlenkovité přejímání publikovaných výsledků a názorů. Jsem si navíc téměř jistý, že k podstatné korekci dojde v momentě, kdy Viktorie zjistí, že jedna věc je výsledky jiných podrobovat kritice, druhá tvořit vlastní výsledky a hypotézy a ve formě publikací pak jít s vlastní kůží na trh. Celkově hodnotím práci velmi pozitivně, doporučuji ji k obhajobě a na základě písemné podoby navrhuji hodnocení výborně.

**Otázky a připomínky oponenta:**

---

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta**

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

M. Vohník v. r.

**Instrukce pro vyplnění:**

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plna verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bzkpravidla04112014.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **6. 9. 2015. Podepsaný mi předejte osobně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do kastlíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PŘF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.