

<b>Posudek na bakalářskou práci</b>	
<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Milan Baláž
	Datum: 28. srpna 2015
Autor: Viktorie Kolátková	
Název práce: Kořenová mykobionti vřesovcovitých rostlin: diverzita, distribuce a interakce s okolními rostlinami	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b>  Cílem rešeršní bakalářské práce bylo kriticky zhodnotit současný stav poznání diverzity hub vytvářejících klíčový typ mykorhizy u rostlin z čeledi Ericaceae, tedy erikoidní mykorhizu.	
Struktura (členění) práce:  Práce je vhodně strukturována do vhodně pojmenovaných kapitol.  Pozn. Na rozdíl od mé mateřské instituce (MU Brno), která to povinně předepisuje, v práci není kopie jejího oficiálního zadání, umožňující posoudit, jak byly deklarované cíle práce splněny.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  Počet citací vědecké literatury (téměř sto!) je více než dostatečný. U rešeršních prací, i když nejen u nich, je velmi vhodné uvádět pokud možno i co nejnovější (zde za období 2013 až 2015 pět prací), byť nemusí obsahovat žádné průlomové objevy. Zejména editoři časopisů však dbají na impaktománii...	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  N/A	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):  Jazyková úroveň práce je výrazně nadstandardní, a to jak po gramatické, tak po stylistické stránce. Práce je tak velmi čtivá. Formátování citací jak v textu, tak v seznamu literatury zcela v pořádku.	

**Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Práce bezesbytku splnila má očekávání daná jejím názvem. Je kvalitně zpracovaná a čtivá a celkově ji považuji za vysoce nadstandardní 😊.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Přesto, aby můj posudek splnil i jistý edukační rozměr, jen pár malých poznámek a jeden dotaz:

- Je dobré vyvarovat se anglikanismů tam, kde to smysluplně jde (topické *montánní lesy; altituda...*)
- Nejsem systematik a vím že ve stylu psaní jednotlivých taxonů panuje v botanice nejednotnost, ale pokud jsou čeledi a vyšší taxony psány normálním písmem, nevidím důvod psát kurzívou podčeledě.
- Některé i na odborný text poněkud exotické termíny (inoperkulární diskomycet) by možná bylo dobré v textu blíže vysvětlit.
- Na str. 8 je pro houby z řádu Sebaciales uvedeno, že netvoří přezky a jsou tak pod světelným mikroskopem nerozeznatelné od hub vřeckovýtrusých. Jsou i jiné skupiny bazidiomycet, které vytvářejí mykorhizní asociace (ne nutně ERM), a také nevytvářejí přezky?

**Návrh hodnocení školitele nebo oponenta**

výborně    velmi dobře    dobře    nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

**Instrukce pro vyplnění:**

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – plná verze viz <https://www.natur.cuni.cz/biologie/studium/bzkpravidla04112014.pdf>
- Posudek **nahrajte do SISu** nejpozději do **6. 9. 2015**. **Podepsaný mi předejte osobně při obhajobě**, nebo před obhajobou dejte do kastlíku u sekretářky, nebo pošlete na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.