

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**1. lékařská fakulta**  
**3. interní klinika 1. LF UK a VFN**  
**U Nemocnice 1, Praha 2, 128 00**

---

**Posudek oponenta bakalářské práce oboru Nutriční terapeut**

**Název bakalářské práce:** Vliv poskytovatele domácí parenterální výživy na kvalitu života  
**Autor práce:** Jana Ilcová  
**Vedoucí práce:** MUDr. Eva Meisnerová  
**Oponent práce:** MUDr. František Novák, Ph.D.  
**Akademický rok:** 2014/2015

**POSUDEK**

**Volba tématu**

*Autorka se v teoretickém úvodu zabývá problematikou domácí parenterální výživy. Úvod je přehledným pojednáním o technických aspektech domácí parenterální výživy, ale bohužel obsahuje jen velmi stručný přehled o hodnocení kvality života a prakticky vůbec neřeší problematiku poskytování domácí péče. Téma je vysoce aktuální a pro klinickou praxi významné. Téma je přiměřeně obtížné a výborně odpovídá studijnímu zaměření autorky.*

**Teoretická část**

*Členění teoretické části je logické a přehledné. Abstrakt vystihuje zaměření práce, ale vůbec neobsahuje získané výsledky a závěry práce. Studentka ve své práci zpracovala pouze českou literaturu, cizojazyčná literatura s výjimkou nezbytné citace k použitému zahraničnímu dotazníku chybí. Klíčová slova odpovídají obsahu práce. Seznam literatury obsahuje 24 pramenů, práce se zdroji je správná a citace přesné. Výběr publikací pokrývá zvolené téma. Text obsahuje jen minimum gramatických chyb a překlepů. Prostor věnovaný problematice hodnocení vlivu zdravotního stavu na kvalitu života je v teoretickém úvodu velmi stručný a problematika poskytovatele je zúžena prakticky jen na systém edukace pacientů. Zcela chybí např. zmínka o spolupráci s agenturami domácí péče. Empirická část práce je poměrně jednoduchá a využívá kombinaci standardizovaného mezinárodního dotazníku s vlastním stručným souborem otázek, který se opět zaměřuje na problematiku edukace a jen minimálně na vlastního poskytovatele zdravotní péče.*

**Praktická část**

*Formulace cílů práce: Autorka jasně formulovala cíle práce, hodnotila kvalitu života pacientů na domácí parenterální výživě ve vztahu k poskytovateli zdravotní péče. Cíle práce byly přiměřeně náročné.*

*Užité metody výzkumného šetření: Jako metoda šetření byl využit standardizovaný dotazník v rámci multicentrické studie. Metodika práce je popsána reprodukovatelným způsobem. Použité postupy jsou adekvátní pro zvolené téma.*

*Charakteristika zkoumaného souboru: Pro účely studie byli na základě a priori stanovených kritérií osloveni pacienti dispenzarizovaní v několika nutričních centrech po celé ČR. Získaný soubor pacientů je však bohužel pouze ze dvou center, resp. v naprosté většině jen ze*

4. interní kliniky VFN. Autorka náležitě nedokumentuje proč se nepodařilo získat více dotazníků, resp. jaké činila kroky pro získání reprezentativnějšího souboru. Vlastní soubor pacientů je jen velmi stručně charakterizovaný. Dotazníkové šetření probíhalo po dobu 4 měsíců.

Dosažené výsledky, jejich správnost a možnost praktického využití:

Zjištěná data jsou zpracována do tabulek a grafů. Výsledky práce jsou velmi zajímavé zejména kvůli srovnání se zahraniční studií, která částečně používala stejnou metodiku.

Úroveň diskuse:

Část Diskuse a závěry obsahuje popis výsledků empirické části, který v části Výsledky prakticky chybí. V diskusi zase chybí konfrontace získaných výsledků s literaturou.

Splnění cílů:

Autorka splnila vytčené cíle s výjimkou posouzení vlivu poskytovatele, neboť se podařilo shromáždit dotazníky prakticky jen z jednoho centra. Vůbec nebyla řešena problematika agentur domácí péče, resp. není jasné, zda pacienti v péči agenturních sester byli vyloučeni ze studie a priori.

Formulace závěru:

Závěry práce v příslušné části prakticky chybí. Jsou částečně obsaženy jen ve Vyhodnocení cílů a hypotéz.

**Přílohy**

Grafická dokumentace a přílohy:

Bakalářská práce obsahuje grafy, tabulky a přiložený dotazník v přiměřené kvalitě.

**Formální zpracování práce:**

Práce na 64 stranách včetně příloh po formální stránce obsahuje všechny náležitosti pro psaní závěrečných prací (Opatření děkana č. 10/2010). Stylistická a jazyková úroveň práce je velmi dobrá. Text je přehledně a logicky členěný.

**Celkové hodnocení práce**

Autorka zpracovala důležitou problematiku kvality života u pacientů na domácí parenterální výživě. Téma domácí parenterální výživy a kvality života je zpracované přehledně, ale hlavní cíl posouzení vlivu poskytovatele se nepodařilo naplnit. Přesto práci považuji za přínosnou zejména díky možnosti srovnání situace v ČR se zahraničními údaji.

Práce odpovídá / neodpovídá požadavkům kladeným na bakalářskou práci:

Doporučení / nedoporučení k obhajobě: práci doporučuji k obhajobě

Práci klasifikuji stupněm      výborně      velmi dobře      dobře      neprospěl/a

**Otázky a připomínky k obhajobě práce (nutné):**

1. Jakým způsobem jste kontaktovala a motivovala pacienty k účasti ve studii? Využila jste například osobní pohovory s pacienty?
2. Jaká je úloha agentur domácí péče při poskytování domácí parenterální výživy? Z jakých důvodů dáváme přednost edukaci pacienta a jeho blízkých?

V Praze 31.8.2015

MUDr. František Novák, Ph.D.

