



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
LÉKAŘSKÁ FAKULTA V HRADCI KRÁLOVÉ  
Rehabilitační klinika LF a FN HK  
Nezvalova 265, 500 05 Hradec Králové

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE OPONENTSKÝ POSUDEK

Autor/ka bakalářské práce: Bronislava Paďourová  
Název práce: Kineziologie u kojenců s centrální koordinační poruchou  
Vedoucí bakalářské práce: Mgr. Jana Hvězdová  
Oponent bakalářské práce: Bc. Vít Klouček

Svoje stanovisko vyznačte křížkem.

1. Téma a cíle práce	výstižné	odpovídající	částečně odpovídající	cíl a záměr nevýstižný
Zvolené téma práce	X			
Cíle práce jako celku	X			

2. Aktuálnost tématu	vysoká	střední	nízká	nevyhovující
Aktuálnost zvoleného tématu	X			

3. Zpracování teoretické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Zřetelné definování problematiky	X			
Solidní přehled dosavadních poznatků	X			
Výběr relevantních názorů pro daný problém	X			

3. Zpracování empirické části	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Vymezení výzkumného problému	X			
Definování cílů výzkumu	X			
Popis zkoumaného souboru	X			
Popis použitých metod	X			
Adekvátnost použitých metod	X			
Způsob prezentování výsledků	X			
Diskuse: kvalita interpretování získaných výsledků	X			

4. Literatura a práce s literaturou	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Výběr použité literatury	X			
Využití literatury v textu práce	X			
Správnost citací v textu	X			

5. Závěry práce		velmi dobré	dobré	nevyhovující
-----------------	--	-------------	-------	--------------

Splnění cíle práce	X			
Způsob shrnutí	X			
Validita závěrů	X			
Přínos práce	X			

<b>6. Přílohy</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
Kvalita a vhodnost příloh		X		

<b>7. Vztah práce k oborové problematice fyzioterapie</b>	výborné	velmi dobré	dobré	nevyhovující
Rozvíjí základní zaměření oboru	X			
Rozvíjí specializační zaměření oboru	X			

<b>8. Stylistická úroveň textu</b>	výborná	velmi dobrá	dobrá	nevyhovující
		X		

<b>9. Pravopisné chyby či překlepy</b>	nejsou	naprosto ojediněle	častější	velmi časté
			X	

<b>10. Klasifikace práce</b>	výborně	velmi dobře	dobře	neprospěla*
Celkové hodnocení práce	X			

<b>11. Celkové stanoviska oponenta k práci</b>	doporučuji k obhajobě	nedoporučuji k obhajobě*
Doporučení k obhajobě	X	

#### **Komentář a připomínky k textu:**

\* Uveďte konkrétní zdůvodnění negativního stanoviska

Práce i přes častější překlepy a stylistické chyby působí velmi dobře. Teoretická část čerpá z rozsáhlých zdrojů starších i novějších. Praktická část je názorná, terapie přesně popsána. Diskuze a závěry jsou podnětné. Obrazové přílohy by bylo vhodnější uvést samostatně a v lepší kvalitě.

#### **Dvě až tři otázky k obhajobě práce:**

Má mít dítě ve věku 2,5M ve spontánní motorice aktivní úchop?  
Z jakého důvodu stimulujete v RP gluteální zónu dříve než patní?  
Proč u dítěte z druhé kasuistiky hodnotíte poruchu jako periferní?

Datum: 2.9. 2015

Podpis oponenta: Bc. Vít Klouček