

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Filip Linhart

Název práce: Translace mRNA a její regulace u rostlin

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
X	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
X	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
X	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
X	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
X	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Práce je čtivá, výborně zvládnutá, dobře citovaná s přehlednými a výstižnými obrázky. Mám jen drobné spíše formální výhrady, které podle mě ale většinou neopravňují k zadání B u daných bodů. Osobně bych byl raději, kdyby se v legendách k obrázkům (např. obr. 2) necitovaly fakta a tyto legendy čistě popisovaly obrázek. Neměly by tam být poznámky (obr. 3), nebo že je bližší popis v textu (obr. 14.) Bylo by dobré sjednotit styl odkazů ke zdrojům obrázků (srovnejte např. Obr. 1 s obr 12 a 13, kde pravděpodobně jiný formát je způsoben překlepy). Osobně bych byl raději, kdyby tyto zdroje nebyly označovány poměrně nestandardně, jako je v textu používaný „Zdroj obrázku“, ale jako např. „Podle“, „Převzato z“ či „Modifikováno z“. V práci jsou i další překlepy – např. na str. 17. – „OObrázek“ či na str. 11 v obr 4 slovo „scan“, které je jinak v textu psáno jako „sken“. Některé obrázky byly viditelně vytvořené autorem s nižší kvalitou zobrazení - vypadají rozmazaně či rozrastovaně (např. obr. 2). Bylo by dobré, kdyby se tyto drobnosti opravily do obhajoby, ale vzhledem k nízké závažnosti těchto chyb nevyžadují tyto opravy jako nezbytnou podmínku k přijetí práce.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Mám jen jeden drobný dotaz – opravdu všechny obrázky, kde není uveden „zdroj obrázku“ jsou nepřevzaté či nemodifikované obrázky?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Práci **doporučuji** k přijetí k dalšímu řízení: **ANO** / ~~**NE**~~

Navrhovaná celková klasifikace

Navrhuji oklasifikovat jako výbornou práci (A)

Datum vypracování posudku: 31. 8. 2015

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Pavel Vítámvás,