

Posudek oponenta k bakalářské práci Tomáše Křištofa

### **Může být námraza faktorem, který se významnou měrou podílí na celkové atmosférické depozici?**

Předložená bakalářská práce se zabývá zajímavým tématem, autor zmiňuje několik výzkumů v dané oblasti, ale celkově je jeho práce velmi problematická.

Klíčovým nedostatkem je absence dat o ostatních složkách atmosférické depozice, než je námraza. Pokud tato data nemám, nemohu tvrdit, že námraza „přispívá významnou měrou“ (str. 41). Autor mylně vychází z předpokladu, že vyšší koncentrace látek v námraze automaticky znamená i vyšší hodnotu depozice z námrazy. Přitom sám přiznává, že odhad množství námrazy vznikající v přírodních podmínkách je nesmírně složitý.

Objevují se i další obsahové problémy například:

str. 10: Popis stavu v Krušných horách vychází z článku z roku 1986. Od té doby se ale speciálně v Podkrušnohoří ovzduší radikálně proměnilo. Toto tedy nelze předkládat jako současný stav.

str. 11: Obr. 2: Závislost tvorby námrazy na nadmořské výšce. Není popsán soubor dat, ze kterých byl graf vytvořen (počet lokalit), podle mého názoru je nevhodně zvolen typ grafu (sotva lze předpokládat, že vztah mezi různými lokalitami v různých nadmořských výškách bude lineární).

str. 12: Tvrzení, že anomálie v nadmořských výškách 1000-1200 m n. m. je způsobena podmínkami na sledovaných lokalitách, nekoresponduje s pozdějším konstatováním, že podobných výsledků dosahují i další autoři.

A mnohé další.

Práce je problematická i z jazykového hlediska. Objevuje se v ní řada gramatických chyb např.: látky byli (str 33.), tyto data (str. 12); dále několik překlepů: v uhelných dolů namísto z uhelných dolů (str. 10), chybějící uvozovky u „seeder-feeder“ (str. 33). Větší problém ale představuje špatná skladba vět. Často není na první pohled rozumět, jakou myšlenku chtěl autor vyjádřit. V abstraktu se lze dočíst: „Cílem této práce je pokusit se odpovědět na otázku, jestli má námraza významný podíl na atmosférické depozici formou rešerše odborné literatury.“ Což lze vysvětlit pouze tak, že rešerši provádí atmosférická depozice. Dále např.: „...její tvorba (námrazy) je závislá na často měnících se faktorech.“; „Bylo také uvedeno, že námraza může deponovat látky, které pocházejí ze vzdálenějších emisních zdrojů, než sněhové srážky“.

Velké problémy představuje i angličtina:

- 1) Text abstraktu byl získán překladem pomocí GoogleTranslate, pouze s několika málo změnami (patrné i díky špatnému spellingu: avaiable vs. available).
- 2) Liguid vs. Liquid (str. 10); Atmosperic vs. Atmospheric (str. 42)
- 3) V celém seznamu literatury je uváděno enviroment namísto environment (!)

Po formální stránce lze vytknout chyby ve značení v tabulkách ( $\text{ng}\cdot\text{L}^{-1}$ ,  $\text{Kg}\cdot\text{m}^{-2}$ ,  $\text{mg}\cdot\text{L}^{-1}$ ), jejich nevhodné formátování (dva prázdné sloupce v Tab. 1), nesjednocené popisky (srovnání mezer mezi řádky u Obr. 15 a Obr. 16). Mnohem horší je ale nezvládnutí formátu citací:

- 1) např.: (Fisak, et al. 2009) vs. správné (Fisak et al., 2009), což vyskytuje v celé práci
- 2) (Vrána 1986) na příkladu... vs. správné Vrána (1986) na příkladu, vyskytuje se opakovaně
- 3) (Iacob 2009) namísto (Iacob et al., 2009), na str. 12, podobně i Blaženec (2007)
- 4) (eMS) – lepší by bylo uvádět (Zdroj 2)

Chyby se hojně objevují i v seznamu literatury:

- 1) Blaženec (2007) – ve skutečnosti se jedná o editory sborníku z konference, nikoli autora příspěvku
- 2) Iacob (2009) – v originálu jsou autoři uvedeni v opačném pořadí, tedy Iacob až na třetím místě
- 3) Coufal L. (HMÚ): Proudění nad střední Evropou – zcela chybí další náležitosti
- 4) ostatní zdroje – v případě citací internetových zdrojů je zapotřebí uvádět ne server, ale konkrétní stránku a datum, ke kterému je citovaná

Autor sice prokázal schopnost pracovat s odbornou literaturou a získávat z ní informace, ale bohužel pouze v omezené míře. Sestavit vlastní myšlenky do logicky členěného textu mu činí potíže, po formální i jazykové stránce obsahuje práce řadu nedostatků, a to nikoli drobných opomenutí, které je možno přehlédnout. Vzhledem k výše uvedeným výhradám nedoporučuji tuto bakalářskou práci k obhajobě.

V Praze 21.8.2015

Mgr. Vojtěch Stráník