

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Název práce: Porovnanie mapových zručností žiakov v Česku a na Slovensku

Autor práce: Martin Kačo

### 1. Obsah práce

**Cíle, výzkumné otázky, hypotézy** (*přiměřenost cílů, geografický charakter a relevance cílů, teoretické podložení hypotéz aj.*)

Cílem předkládané studie je zjistit úroveň mapových dovedností českých žáků a tyto závěry následně porovnat s předchozími výsledky podobného výzkumu v Česku. V tomto duchu autor také v úvodu cíle formuluje, nicméně by prospělo dílejší cíle, resp. stanovené hypotézy více diskutovat s odbornou literaturou.

**Práce s literaturou** (*teoretické ukotvení práce, diskuse a kritické zhodnocení literatury aj.*)

Práci s literaturou lze hodnotit jako slabší část studie, kdy autor vychází především z publikací užitých ve zmíněném předchozím výzkumu. Tento výčet pak obohatil pouze o několik dalších studií. Kvalitě DP by nepochybně přispěla širší diskuse tématu, problematiky užitých metod i srovnání dovedností mezi dvěma zeměmi.

**Metodika práce** (*vhodnost aplikovaných metod, kvalita a vhodnost použitých dat aj.*)

Metodika práce byla zvolena s ohledem na stanovené cíle. Jak bylo zmíněno výše, bylo by vhodné užitých metody diskutovat s odbornou literaturou a navíc více popsat užitých metody. Za pro čtenáře obtížné lze považovat rozlišení mezi autorovým přínosem a převzatými metodickými postupy z předchozího výzkumu.

**Analytická část práce** (*správnost a interpretace výsledků, detailnost, struktura a provázanost analýzy*)

V analytické části práce autor hodnotí výsledky testování slovenských žáků a srovnává je s výsledky žáků z Česka. Přináší zajímavé výsledky, které by však bylo třeba více zasadit do kontextu a diskutovat s dalšími odbornými studiemi. Takto je lze vnímat jako zajímavé, avšak bez možnosti jejich zobecnění, což komplikuje jejich další využití v rámci výzkumu geografického vzdělávání.

**Závěry práce** (*odpovědi na výzkumné otázky, zasazení závěrů do širšího kontextu výzkumu aj.*)

Jak bylo uvedeno výše, studie přináší zajímavá zjištění, která však působí spíše izolovaně.

### 2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Stylistická úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

Citační úroveň: výborná / velmi dobrá / dobrá / nevyhovující

**Komentář** (vč. kvality grafiky, (ne)přiměřenosti délky práce aj.)

Formálně je práce zpracována na relativně dobré úrovni, určité nedostatky lze vysledovat v oblasti práce s literaturou.

### 3. Souhrn

**Celkové zhodnocení práce** (vč. přínosů práce, provázanosti teoretické a analytické části aj.)

Autor si pro studii zvolil zajímavé a aktuální téma, přičemž naplnění stanovených cílů lze v souhrnu vnímat spíše neplnohodnotně. Ač studie dochází k zajímavým a v jistém ohledu hodnotným zjištěním, absence jejich širšího zasazení snižuje jejich vypovídací hodnotu.

Předloženou práci **doporučuji / nedoporučuji** k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

### Otázky k obhajobě

Datum: 5. 9. 2016

**Autor posudku: RNDr. Martin Hanus, Ph.D.**

Podpis: