

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: **Lucie Tomešová**

Termín SZZ: září 2016

Název DP: **Diferenciace a individualizace výuky na 1. stupni ZŠ**

Datum posudku: 20. 7. 2016

Vedoucího práce	Oponentský
Posuzovatel: PhDr. Tereza Krčmářová, Ph.D.	Posuzovatel:

A. Požadované náležitosti diplomové práce:

Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

	A	B	C	N
1. Cíl	Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
2. Závěr	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	Mezi A a C	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
3. Odkazy a citace	Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.	Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl.název, rozsah)	Ano	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
5. Jazyková úroveň	Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady): překlepy, pravopisné chyby	Nevyhovuje zcela.

B. Kvalita diplomové práce:

Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

Teoretická úroveň, resp.část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	A	B	C	N
Logická struktura výkladu	A	B	C	N
Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N

Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních , aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Vyjádření k celku DP a jejímu přínosu:

Předkládaná práce je kvalitním příspěvkem k řešení didaktické problematiky. Její cíle jsou smysluplné a aktuální nejen pro profesní růst autorky jako začínající učitelky, ale reagují na potřeby oboru a současné pedagogické praxe. V teoretické části je třeba ocenit práci se zahraniční literaturou v originálech, která vyžaduje ve zvýšené míře citlivost k obsahu jednotlivých pojmů v různých kontextech. Autorka hledá v relativně širokém tématu souvislosti mezi myšlenkami jednotlivých autorů ve zdrojích různých úrovní obecnosti a vědeckosti, které staví vedle sebe, což je zároveň, podle mého, jediným významnějším úskalím práce. Některé náročnější koncepty pak logicky vysvětluje pro čtenáře zjednodušeně nebo nedostatečně, což limituje jejich praktické využití, jiné vedle toho popisuje podrobně (týká se zejména kap. 3.2.2 a 3.2.3.) Přínosné je bezesporu představení přístupu renomovaných, v zahraničí velmi rozšířených a prakticky orientovaných přístupů autorů Tomlinson a Bray, které dosud u nás nebyly přeloženy. Empirická část má jasný metodologicky dobře argumentovaný projekt. Výzkumná data, která diplomantka shromáždila, se dají ještě dále vytěžit a využít jako součást širšího výzkumu. Cíle, které si předsevzala, naplnila. Výsledky výzkumu výuky dvou učitelů interpretovala v souvislosti s informacemi v teoretické části, čtenáři napomáhá vytučňováním v textu při jejich zdařilé prezentaci. Jako vedoucí práce chci ocenit samostatnost diplomantky při práci na diplomovém úkolu. Části práce doporučuji publikovat.

Otázky a náměty k diskusi při obhajobě DP:

- 1) Na str. 6 dole poukazujete na aktuální nepříznivé výsledky ČŠI, která dává nedostatek realizované individualizace ve školách do souvislosti s nedostatkem financí, velkému

počtu žáků ve třídách a nedostatečné spolupráci s rodiči. Souhlasíte s takovou interpretací?

- 2) Oba výzkumně sledovaní učitelé mentoři se na základě Vašich zjištění pohybují dle Bray mezi poskytováním individualizace a diferenciaci. Zároveň ale v textu uvádíte, že trend v této oblasti směřuje k personalizaci výuky, tj. ještě daleko významnějšímu přesunu zodpovědnosti za učení na žáky. Co z toho vyplývá? Na str. 66 nahoře si kladete otázku, zda jsou toho schopni žáci ve věku primární školy. Jak si na ni v tuto chvíli odpovídáte?
- 3) Vysvětlíte blíže 2-3. odstavec Vašeho shrnutí na str. 66.
- 4) Co považujete za nejzajímavější/nejpřekvapivější zjištění práce?
- 5) Jak lze podle Vás posoudit kvalitu realizované individualizace, chápeme-li ji jako oprávněný požadavek na učitele?

Doporučuji k obhajobě:

ANO