

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor/ka DP: Lucie Tomešová

Název DP: Diferenciace a individualizace výuky na 1. stupni ZŠ

Datum posudku: 18.8.2016

Vedoucího práce	<b>Oponentský</b>
Posuzovatel:	Posuzovatel: PhDr. Jana Stará, PhD.

### A. Požadované náležitosti diplomové práce:

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl</b>	<b>Formulace obsahově funkční, formulačně zřetelná.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Chybí.
<b>2. Závěr</b>	<b>Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah DP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.</b>	Mezi A a C (je uvedeno v diskusi)	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Chybí.
<b>3. Odkazy a citace</b>	<b>Vše dokumentováno, zřejmé oddělení převzatého a vlastního.</b>	V některých částech teoretické části práce autorka nevyužívá teoretické poznatky z odborné literatury. Ne vždy je jasné oddělení převzatého a vlastního.	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím, apod.	Nevyhovuje.
<b>4. Formální náležitosti (anotace, klíčová slova, angl. název, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje zcela.
<b>5. Jazyková úroveň</b>	<b>Vhodná větná stylistika a gramatická správnost.</b>	Drobné, ale časté nedostatky ve stylistice a gramatice.	Výraznější nedostatky (doplnit příklady):	Nevyhovuje zcela.

### B. Kvalita diplomové práce:

A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje

#### Teoretická úroveň, resp. část

Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení	<b>A</b>	B	C	N
Logická struktura výkladu	<b>A</b>	B	C	N

Argumentace soudů je obsažena a je funkční	A	B	C	N
Funkční provázanost teoretické a praktické části	A	B	C	N
Odborná literatura: množství a kvalita zdrojů včetně zahraničních, aktuálnost.	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### Empirická úroveň, resp. část

Vymezení úkolů (cílů)	A	B	C	N
Charakteristika výzkumného šetření (metodologický základ) a/nebo zdůvodnění empirických postupů	A	B	C	N
Dokumentace výzkumu (čas, místo, postup) nebo praktických činností	A	B	C	N
Interpretační nebo reflektivní úroveň empirických údajů	A	B	C	N
Autorský přínos	A	B	C	N

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/ autorce DP:

Autorka svědomitě vymezila problém a shromáždila podstatné teoretické poznatky o problematice. Pracovala s aktuální zásadní literaturou věnující se tématu. Ocenit lze především práci se zahraničními tituly, z nichž mnohé přináší do českého prostředí inspirativní podněty. V této souvislosti považuji za důležité také uznat kvalitu přeložených formulací a jazykově i odborně citlivé interpretace myšlenek z těchto publikací. Autorka se nevyhýbá tomu vymezit vztahy mezi pojmy, historické souvislosti, které se k nim vážou, a jejich vývoj v různých prostředích. Zde mám jenom dílčí pochybnost o tom, zda používat pojem diferenciacce pro účely DP jako zastřešující pojem pro diferenciaci, individualizaci a personalizaci je nejšťastnější, minimálně mě autorka svou argumentací zcela nepřesvědčila. Navrhuji, aby se k zdůvodnění ještě vrátila při obhajobě diplomové práce.

Text práce je odborný, souvislý, interpretace a hodnocení myšlenek různých autorů kompetentní. Dle mého názoru se L. Tomešové podařilo jednotlivé myšlenky zdařile propojovat a interpretovat, což jistě nebylo snadné z mnoha důvodů, mj. proto, že jednotlivé zdroje se liší mírou obecnosti, „praktičností“, jsou určeny pro různé kulturní, resp. vzdělávací prostředí. (Jediná moje pochybnost je zmíněna výše.)

Lucie Tomešová zdařile formulovala výzkumnou otázku a vhodně ji zdůvodnila. Design výzkumu je jasný a logický. Interpretace dat je věcná a kompetentní. Realizované případové studie dávají čtenáři vhled do možností kvalitní diferenciacce výuky v rámci reality českého školství. Autorka zdařile využívá teoretické poznatky při interpretaci zjištění. L. Tomešová prokázala schopnost kvalitní odborné práce a navrhuji, aby v této oblasti svého rozvoje dále pokračovala (některé možnosti rozšíření výzkumné práce jsou v diplomové práci zmíněny).

### Náměty k diskusi při obhajobě DP:

Kromě výše zmíněného námětu doporučuji ještě položit diplomantce otázku, jaká doporučení ze zahraniční literatury dle jejího názoru je/není možné realizovat v české škole z důvodu stávající podoby českých kurikulárních dokumentů (zejména vymezení cílů a obsahu vzdělávání). Dále by mě zajímalo, zda je pojetí diagnostiky zkoumaných učitelů v souladu s pojetím diagnostiky uvedené v Katalogu podpůrných opatření.

**Doporučuji k obhajobě:**

**ANO**