

POSUDEK VEDOUCÍHO bakalářské práce

Jméno a příjmení studenta(ky): Adéla Hoyerová

Téma práce: Otázky svobody v době nejistoty aneb Co brání dětem ve štěstí

The questions of freedom in the age of insecurity i.e. What stands between children and happiness

Vedoucí práce: Mgr. Lukáš Urban, PhD.

*Husitská teologická fakulta UK v Praze, katedra psychosociálních věd a etiky
odborný asistent, externí pedagog*

Hodnocení:

1. Rozsah práce

- | | |
|---|-----|
| • Počet stran celkem (bez přílohy) | 81 |
| • Počet stran příloh | --- |
| • Počet titulů uvedených v seznamu literatury - tištěné prameny | 22 |
| - elektronické prameny | 26 |

2. Obsahová stránka

- | | |
|---|-----|
| • Splnění cíle (požadavků) zadání práce | 1-2 |
| • Obsahová konzistence | 1 |

3. Formální a jazyková stránky práce

- | | |
|--|-----|
| • Jazyková úroveň (stylistika, práce s odbornou terminologií) | 2-3 |
| • Práce s odbornou literaturou (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690) | 1 |
| • Formální zpracování (členění práce, poznámky, příloha, grafická úprava) | 2 |

4. Metodika práce

- | | |
|--|-----|
| • Adekvátnost zvolených metod práce | 1-2 |
| • Využití podkladů z odborné literatury | 1 |
| • Celkový přínos práce pro praktické využití | 2 |

5. Celkové hodnocení práce (slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce)

Sl. Hoyerová odevzdala k hodnocení svědomitě připravené odborné pojednání, které uceleně a ve vzájemných souvislostech reflektuje několik aktuálních společenskovedních témat najednou (např. individuální a skupinová identita, lidská ne/svoboda, existenciální ne/jistota, strach/y současnosti, dětské ne/štěstí). Diskurz práce je multidisciplinární, což odpovídá předmětu zájmu autorky a stanoveným badatelským otázkám; osobně v tom spatřuji pozitivum absolventské práce, neboť

oborový separatismus (elitismus) lze ve druhé dekádě 21. století jistě oprávněně považovat za metodologicky překonaný.

Nejenom zařazení „Předmluvy“, která transparentně ozřejmuje osobní motivy autorky, ale také strukturovaného „Úvodu“ a „Závěru“, dále průběžných vstupů do- a výstupů z- hlavních výkladových kapitol nebo zodpovědné nakládání s personáliemi citovaných vědeckých autorit poukazuje na schopnost studentky systematicky a disciplinovaně uvažovat o vědeckém problému a takto ho také prezentovat.

Rovněž oceňuji ochotu a odvahu sl. Hoyerové pustit se do interpretace prvoplánovitě nepřístupné odborné literatury (Z.Bauman, V.Bělohradský, T.Halík, G.Lipovetsky, ...), ze které se jí podařilo vytvořit srozumitelnou diagnózu postmoderní doby.

Klady hodnoceného textu bych v obecné rovině pojmenoval následovně: upřímná snaha porozumět dětské duši a kontextualita.

Příznivý dojem z předložené bakalářské práce ve mně snižují stylistické nelogičnosti (ne vždy srozumitelná větná konstrukce a místy ledabylá /heslovitá/ obhajoba vlastních myšlenek), překlepy a prohřešky proti grafické čistotě textu.

6. Otázky k obhajobě:

- a) Definujte fenomén *kvality života*. Jak se ve vědecké praxi měří?
- b) Jsou současné české děti šťastné? Svoji odpověď argumentačně i teoreticky rozved'te.

7. Navrhovaná klasifikace:

velmi dobře (2)

8. Doporučení či nedoporučení práce k obhajobě:

K obhajobě doporučuji.

V Praze dne 24.5 2016

Mgr. Lukáš URBAN, PhD.

.....
podpis vedoucího práce

Klasifikační stupnice	1 výborně	2 velmi dobře	3 dobře	4 neprospěl(a)
-----------------------	--------------	------------------	------------	-------------------