

# POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

**Autor práce:** Chytrová Kateřina

**Název práce:** Fyzioterapeutické postupy u cerebelárního syndromu

**Rok obhajoby:** 2016

**Oponent bakalářské práce:** PaedDr. Irena Zounková, Ph.D.

Bakalářská práce posluchačky 2. lékařské fakulty UK v Praze, bakalářského studia oboru fyzioterapie Chytrové Kateřiny je zpracována na téma: „Fyzioterapeutické postupy u cerebelárního syndromu“.

**Cílem** bakalářské práce bylo vytvoření podkladu pro plánovaný guideline rehabilitace cerebelárních dysfunkcí v rámci Centra hereditárních ataxií Fakultní nemocnice v Praze – Motole.

**Formální popis práce:** práce byla dokončena v dubnu 2016, čítá 57 stran, 91 citací literatury, z toho 74 cizojazyčných, 13 z české literatury. Práce je členěna do 3 hlavních kapitol – teoretická část, praktická část, seznam příloh v počtu tří (3). Přílohy jsou rozsáhlé, o počtu až 60ti stran. Požadovaná proporcionalita práce je tím porušena. Přílohy sice přinášejí to, co bylo cílem bakalářské práce, ale jejich rozsáhlost až příliš „zahltí“ čtenáře informacemi.

Připomínky:

- V praktické části by oponent očekával popis vlastní práce autorky s pacientem(ty), tedy kasuistiku. Tento oddíl je však opět teoretický – sdělení patří správně do části teoretické, do přehledu obecných poznatků.
- Praktická část, str. 28 – sdělení k Vojtovi – není podloženo citací, osobním sdělením. Pakliže je to názor autorky, patří do diskuse.
- Praktická část, str. 29 - sdělení k Feldenkreisovi – není podloženo citací. Pakliže je to názor autorky, patří do diskuse.
- Praktická část, str. 41 – cvičení Cawthorne-Cooksey – ostatní cvičení stručně diplomantka popisuje (viz kap. 2.2.), zde zmínila jenom jméno autora, o jaké cvičení jde, ne.
- Příloha č. 3 – 6 kazuistik (6 pacientů). Tato příloha patří do oddílu praktická část. Popisnou formou diplomantka zpracovala dokumentaci pacientů. I když název přílohy je „Kasuistiky pacientů - pracovní poznámky“, je opět příliš rozsáhlá. V textu tlustě a odlišnou barvou písma autorka přeci jenom zdůrazňuje informaci pro fyzioterapeuta, RFM lékaře či jiného odborníka. Chybí kineziologické vyšetření.
- Diskuse: její charakter svědčí o tom, že autorka provedla důkladnou rešerži z odborných knih, recenzovaných časopisů, přístupných webových stránek. Oponentovi chybí vlastní náhled studentky, proto pokládá následující otázky:

1. Zнала jste osobně pacienty, provedla jste u nich kineziologická vyšetření, vedla jste jejich terapii?
2. Pakliže ano, proč jste nepoužila vyšetřovací škálu SARA, ICARS – zmiňujete se o nich v kap. 1.7 na str. 21. Sama v diskusi podotýkáte, že ve vámi zpracovaných materiálech cituji „objektivizace na úrovni těchto škál chybí, stejně jako další sledování pacientů a informace o efektu trvání údajného úspěchu“ (viz str. 48)
3. Lišily se fyzioterapeutické postupy či rhb programy u vybraných pacientů vzhledem k diagnóze, současnému zdravotnímu stavu či prognóze?
4. Jaký je váš názor na doporučené terapeutické/rhb postupy – viz příloha č. 2 (obrázky a komentář k nim) ?

**Vše nasvědčuje tomu, že si studentka obecně získané poznatky neověřila vlastní praxí a neuvedla v kasuistice jednoho až dvou pacientů (jedna z podmínek bakalářské práce).**

**Cíl práce, úpravu práce stanovenou vedoucím bakalářské práce, splnila.**

I přes výhrady, které oponent k bakalářské práci má, **doporučuje bakalářskou práci k obhajobě.**

Sdělení diplomantky svědčí o tom, že pracovala poctivě, do hloubky prostudovala literární zdroje. Získané informace jsou plnohodnotné pro stanovený cíl: vytvoření podkladu pro plánovaný guideline rehabilitace cerebelárních dysfunkcí v rámci Centra hereditárních ataxií Fakultní nemocnice v Praze – Motole.

PaedDr. Zounková Irena, Ph.D.

V Praze, 6. května 2016

  
as.PaedDr. Irena ZOUNKOVÁ, Ph.D.