

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: **Rozšíření invazních neofytů v břehové vegetaci Berounky**

Autor práce: **Nela Randová**

1. Obsah práce

Cíle, výzkumné otázky, hypotézy

Předložená bakalářská práce si klade za cíl vyhodnocení výskytu invazních neofytů v břehové vegetaci Berounky. Autorka si klade otázky jak je zatížena břehová vegetace v zájmovém úseku Berounky invazními neofyty v současnosti a nakolik se tento stav liší od r. 2006, kdy má k dispozici výsledky staršího mapování.

Cíle práce jsou tak jasně stanoveny a správně formulovány, nicméně bližší hypotézy nejsou v práci uvedeny.

Práce s literaturou

Rešeršní část bakalářské práce považuji za velmi kvalitně zpracovanou. Ačkoli se autorka věnuje velmi populárnímu a hojně publikovanému tématu botaniků, krajinných ekologů či geografů, text rešerše nezabředává do zbytečně podrobných definic nebo klišé a naopak vhodně vyzdvihuje geografické aspekty celého procesu invaze. Také v dalších rešeršních kapitolách (*Údolní niva*, resp. *Charakteristika povodí Berounky*) autorka dokazuje dobré schopnosti práce s odbornou literaturou a kritického posouzení získaných poznatků.

Metodika práce

Metodika práce v zásadě vychází z koncepce školitele, která byla již opakovaně využita v řadě podobných studií. Přetrvávají tedy problematické otázky např. kvantifikace počtu jedinců u křídlatky, chápu ovšem potřebu zachovat standardní postup pro porovnatelnost s předchozími výstupy.

Analytická část práce

Vlastní zpracování proběhlo standardně od terénního sběru dat po jejich vyhodnocení a srovnání s předchozím mapováním. Jako poněkud zavádějící se jeví grafické vyjádření míry zatížení břehové vegetace invazními neofyty - všechny ukazatele jsou prezentovány spojitě nad jednotlivými mapovanými úseky, to je ovšem při pohledu na mapu rozmístění toků zjevná chyba. Čtenář tak může nabýt dojmu, že míru zatížení lze zpětně odečíst z jakéhokoli úseku toku.

Závěry práce

Práce přináší bezesporu zajímavé originální výsledky, které otevírají množství otázek a nebývalý prostor k dalším analýzám. Zejména srovnání stavu mezi roky 2006 a 2015 představuje velmi hodnotný výstup, zároveň však vyvolává otázky možného subjektivního faktoru mapovatele při pořizování vstupních dat. Výsledky práce by jistě zasloužili mnohem podrobnější interpretaci, autorka nicméně v diskuzi zdařile porovnává svoje výstupy s poznatky nabytými v rámci řešerše.

2. Formální náležitosti práce (zatrhněte Vaši volbu)

Formální úprava: výborná / ~~velmi dobrá~~ / ~~dobrá~~ / ~~nevyhovující~~

Stylistická úroveň: výborná / ~~velmi dobrá~~ / ~~dobrá~~ / ~~nevyhovující~~

Citační úroveň: výborná / ~~velmi dobrá~~ / ~~dobrá~~ / ~~nevyhovující~~

Komentář

Celková formální úprava práce je na velmi dobré úrovni, chyby a překlepy se objevují jen ojediněle (např. Qitt místo Quitt, str. 25). Práce je psána čtivým, přitom správným odborným jazykem, citační norma je dodržena.

3. Souhrn

Celkové zhodnocení práce

Předložená studie jednoznačně splňuje požadavky kladené na bakalářské práce, proto ji doporučuji komisi k obhajobě s hodnocením výborně.

Předloženou práci **doporučuji** / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě. (zatrhněte Vaši volbu)

Otázky k obhajobě

Jakým nejhodnějším způsobem by bylo možné prezentovat výsledky zatížení vegetace invaz. neofyty v jednotlivých mapovaných úsecích?

Čím si autorka vysvětluje relativně malé změny v rozšíření invaz. neofytů mezi lety 2006 a 2015?

Datum: 1.6.2016

Autor posudku: RNDr. Dušan Romportl, Ph.D.

Podpis:

