

P o s u d e k

na diplomovou práci Juraje H u d á k a napsanou na téma „Právní následky porušení smlouvy v občianskom prave“ (stran 62; pripojen seznam použité literatury a přehled příslušné české judikatury)

Diplomová práce je – kromě úvodu a závěru – rozdělena do šesti hlavních kapitol, z nichž každá se dále dělí na jednotlivé části.

Obecně lze diplomovou práci charakterizovat tak, že je po stránce obsahové, systematické i formální svědomitě napsána, že svědčí o diplomantově velmi dobré znalosti pozitivněprávní úpravy, o jeho důkladném přehledu po příslušné odborné literatuře, jakož i – což zvláště hodnotím – o promyšlené znalosti příslušné judikatury jak obecných soudů, tak i Ústavního soudu České republiky (tu diplomant využívá na vhodných místech svých výkladů k dokreslení vlastních úvah).

Výklady a rozbor zvolené problematiky začíná autor vymezením podstaty a úlohy smlouvy v moderní společnosti, jakož i vytýčením hlavních zásad, kterými je tato jedna ze základních kategorií soukromého práva charakterizována. Totéž platí i o druhé základní kategorii zvolené problematiky, tj. o protiprávním porušení smlouvy včetně výčtu jejích jednotlivých nepříznivých právních následků. V obou těchto částech práce jsou výklady diplomanta do jisté míry ovlivněny stávající literaturou.

Těžiště práce a zároveň její hodnotu lze spatřovat zejména v následujících kapitolách, které pojednávají o smluvní pokutě, o odstoupení od smlouvy, o odpovědnosti za škodu, o odpovědnosti za vady, jakož i o odpovědnosti za prodlení.

Oceňuji, i když nikoliv rozsáhlé, leč velmi věcně, koncentrovaně a srozumitelně podané výklady o smluvní pokutě. Právě tyto výklady práce jsou na vhodných místech poměrně hojně doprovázeny použitím příslušné judikatury obecných soudů. Zvláštní pozornost – a je třeba říci, že z praktického hlediska právem – věnuje diplomant pozornost problematice jednak výši smluvní pokuty a možnosti jejího zmírnění, jednak vzájemnému vztahu smluvní pokuty a úroků z prodlení.

Za hlavní klad diplomové práce však považuji diplomantův velmi svědomitý a se znalostí věci provedený analytický rozbor občanskoprávních následků odstoupení od smlouvy. Jde, jak je všeobecně známo, o kontroverzní problematiku, kde se soudní praxe na straně jedné a právní doktrína na straně druhé ve svých základních závěrech neshodují. I když je třeba říci, že diplomant oba protichůdné názory na tuto problematiku v práci celkem velmi přesně a detailně popisuje, své vlastní vyhraněné stanovisko již nezaujímá, resp. z textu výkladů není čtenáři zřetelně patrné. To je rozdíl od další části jeho výkladů, ve kterých se diplomant zabývá odstoupením od smlouvy o převodu nemovitosti a s jeho právními následky pro vlastnické právo třetí osoby. V tomto směru již diplomant své stanovisko v závěru práce zřetelně formuluje. S jeho závěrem i s argumentací, byť i tu celkem přirozeně do určité míry převzatou z názorů literatury, je třeba jen souhlasit.

Na standardně solidní úrovni diplomových prací jsou podávány diplomantovy výklady o odpovědnosti za škodu, o odpovědnosti za vady, jakož i o odpovědnosti za prodlení. Tyto výklady svědčí rovněž o velmi dobré znalosti platné právní úpravy, o solidním přehledu po literatuře i po bohaté soudní judikatuře. To vše považuji za přednosti diplomové práce. V této souvislosti stojí

za zvláštní zmínku diplomantova úvaha o úrocích z prodlení, speciálně rozbor problematiky dispozitivnosti a kogentnosti úpravy zákonných úroků z prodlení včetně rozdílu v přístupu mezi občanským zákoníkem a obchodním zákoníkem.

Celkově lze uzavřít, že předložená diplomová práce má po všech stránkách velmi solidní úroveň zpracování, že svědčí o schopnosti diplomanta pronikat do podstaty problémů a hlavně o úsilí zpracovat do určité míry samostatně nikoliv malou a nevýznamnou část soukromého práva.

Diplomová práce je dobře a přehledně členěna i po systematické stránce. Způsob diplomantova vyjadřování je věcný, stručný a srozumitelný.

Při ústní obhajobě doporučuji zaměřit se zejména na právní následky odstoupení od smlouvy.

Předběžně hodnotím práci : 2

V Praze dne



Prof. JUDr. Jří Svestka, DrSc.