



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Filozofická fakulta
Katedra psychologie

Posudek diplomové práce
Bc. et Bc. Anny Tomanové
Psychologické aspekty role nevlastního otce
FF UK v Praze, 2016.

Předložená práce je věnována zmapování psychologických souvislostí spojených s rolí nevlastního otce v nově složené rodině a je proto dobře využitelná jak pro širší veřejnost, tak pro manželské a rodinné poradce. Autorka navazuje na české i zahraniční odborné i populárně vědecké publikace, zaměřené spíše obecně na situaci rodin po rozvodu.

Práce je tradičně členěna na teoretickou a empirickou část. Teoretickou část tvoří čtyři dále bohatě členěné na sebe navazující kapitoly, které místy až příliš obecně popisují hlavní aspekty rodiny, rozvodu a porozvodové péče. Myslím, že se autorka mohla více a hlouběji zaměřit na psychologické souvislosti porozvodové péče a situaci otců, stejně tak věnovat více prostoru stěžejnímu tématu, tj. psychologickým aspektům role nevlastního otce. Naopak oceňuji analýzu současných rodinných trendů opírajících se o aktuální data Českého statistického úřadu a sociodemografická data.

Empirická část přináší výsledky šetření pomocí metody *Příběh rodiny* mezi 9 muži neznámo odkud ve věku 29 až 59 let, jež zastávají roli nevlastního otce. Výzkumné cíle jsou stanoveny přiměřeně a v souladu s tématem práce, metody sběru dat i způsob výběru výzkumného souboru jsou v souladu se zvolenou výzkumnou strategií a stanovenými výzkumnými cíli. Výzkumný vzorek i použité metody by však stáli za kvalitnější a širší popsání. Autorka výsledky celkem kvalitně zpracovala, strukturovaně a přehledně shrnula. Současně však zde postrádám nadhled a podrobnou interpretaci výsledků a jejich kritické zhodnocení v diskusi, které postrádají i konkrétní úvahy nad dalšími možnostmi zkoumání dané problematiky a možnostmi využití získaných výsledků pro praxi. Autorka zde i zmiňuje, že si je vědoma formálních a stylistických nedostatků, kterých je v práci doopravdy nepřiměřeně mnoho (překlepy, vynechaná slovesa, čárky v souvětích, chybný slovosled, obsáhlý abstrakt, klíčová slova pod sebou, zbytečný seznam zkratk, úvod Teoretické části patřící do Úvodu, chyby v citacích a odkazech – tečky, ampersand, nejednotné uvádění křestních jmen odkazovaných autorů v textu, tečka za názvem, nejednotné zarovnání odstavců, chybějící odkaz u citátu, nejednotné užívání názvu empirické části, výzkumného souboru, chybějící odkaz na kapitolu atd.) a přitom zde ale nezmiňuje příčinu těchto nedostatků.

Seznam použité literatury obsahuje taktéž řadu chyb a není tak v souladu se zvolenou normou APA. Autorka zde nejednotně odděluje jednotlivé citace, u ročníků často chybí kurzíva, chybí ampersandy, citace kapitol ve sbornících jsou celé chybně, Kvapilová Bartošová (2009), Matoušek a další nejsou zařazeni dle abecedy. McAdams (2008) a Mioviský (2006), na něž autorka odkazuje na s. 43, chybí v Seznamu literatury.

Práce v několika číslech: Počet stran: 72 (Teoretická část - 32, Empirická část - 25)
Počet příloh: 0
Počet titulů: 58 (38 v češtině, 20 v angličtině)

Při obhajobě této práce bych se ráda zeptala na důvody nezařazení podrobného popisu metody Příběh rodiny do předložené práce a na porovnání získaných výsledků s výsledky obdobných studií nebo s poznatky odborné literatury.

Předložená diplomová práce dle mého názoru nesplňuje požadavky standardně kladené na DP a proto ji nedoporučuji k obhajobě a navrhuji ji vzhledem k výše uvedeným výhradám hodnotit známkou "neprospěla"(4).

V Praze dne 20.8.2016

PhDr. Eva Šírová, Ph.D