

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Suková Jana

Název práce: Novinářská organizace v kontextu událostí Pražského jara a jeho následků v době normalizace

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Končelík Jakub

Pracoviště: IKSŽ UK FSV

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V případě posuzované práce vedeme s diplomantkou rozpravu mezi/nad časem i verzemi. Jana Suková totiž připravila věcně obstojnou práci již v letním termínu, pro formální nedostatky ale byla nucena práci upravit. Nově předkládaná verze je již formálních nedostatků prostá a došlo i k úpravě výkladu v místech, která kritizovali konzultant i oponent. Diplomantka navíc v předstihu nabídla k náhledu i znění s pečlivě a detailně popsanými změnami, a tak bylo možné všechny provedené úpravy zkontrolovat a posoudit. V souhrnu konstatuji, že opravila v podstatě vše, co za dva měsíce (v létě, kdy nefungují archivy) opravit mohla. I tak si ale musím ponechat některé výhrady. Například stále platí, že zdůvodnění, proč diplomantka nerealizovala rozhovory s pamětníky, mne nepřesvědčilo.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

I nadále platí, že Jana Suková využila relativně bohatou pramenou základnu i široké spektrum sekundární literatury, přesto se ale nevyvarovala jisté nevyváženosti. Jakkoliv oceňuji snahu o nápravu (kupříkladu umenšení váhy kladené na text Meclův), stále platí, že místy se zbytečně opírá o sekundární zdroje. Obecně ale práci s prameným materiálem jako prototypickou součást metody historikovy práce zvládá dobře. Oceňuji snahu lépe vysvětlit postup u obsahové analýzy.

I nadále zůstává v platnosti má výhrada, že autorce se často stává, že otevře zajímavý problém, který ale nechá bez řešení. Když například zmíní problém sionismu (nově s. 80-81) nechá čtenáře bez odpovědi. Jinde se ale o nápravu více, či méně úspěšně pokusila (kupř. u budovy Svazu; za doplnění Smrkovského vtípu v reakci na předešlý posudek děkuji!).

Stále není zcela jasné, co přesně autorka svým výkladem sleduje. Jana Suková tak velmi solidně nasbíraný materiálový základ nevyužívá plně. Práci by (snaze o nápravu navzdory) stále ještě prospělo jasnější strukturování.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	2
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 5)	1
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výték)

I nadále platí, že logika výkladu není ideální. Změny provedené v přímé reakci na posudky ale oceňuji a práci rozhodně prospěly. Citační normu diplomantka dodržuje a poznámkový aparát po úpravách vyhovuje, oceňuji doplnění.

Jazyková a stylistická úroveň práce doznala zásadních změn a zaslouží ocenění. Vynikající je i grafická úprava. Ocenění zaslouží biografické medailonky, některé diplomantka i nově doplnila. Pokusila se i napravit nedostatek v prvním výskytu, příklad Lederera ale nedopadl zcela - poprvé se stále vyskytuje bez poznámky jako autor v citaci. Oceňuji doplnění seznamu zkratk. Obrazová příloha je vynikající, ale stále platí výhrada, že by se patřilo dokumenty citovat - takto čtenář netuší, odkud to autorka má.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantka ukázala schopnost vyhledat a dílčím způsobem utřídit, kriticky číst a citovat prameny i sekundární literaturu. Práce Jany Sukové je v několika bodech objevná a přes dílčí výhrady ji vnímám jako velmi podnětnou a pro mne osobně mimořádně zajímavou. Oceňuji též, že autorka pečlivě zapracovala připomínky z posudků jak na její práci bakalářskou, tak na první verzi práce magisterské.

Shrnu-li: Posuzovaná diplomová práce je obsahově originální a přínosná, a přispívá tak ke studiu českých médií. Zvláštní ocenění zaslouží kapitoly věnované čistkám. Jana Suková prokázala, že ovládá schopnosti a dovednosti příslušné odbornému diskurzu, její diplomová práce svým zpracováním a obsahem splňuje požadovaná kritéria, a proto ji doporučuji k obhajobě a v závislosti na průběhu obhajoby navrhuji hodnotit jako výbornou nebo velmi dobrou.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Položeným otázkám jsme se v dostatečné míře věnovali již při obhajobě v letním termínu. Žádné zásadní pochybnosti již nemám. K případnému povídání tak ponechávám pouze níže položené otázky pro zajímavost:
5.2	Co je singulární organizace (nově s. 71)?
5.3	Setkalo se prohlášení Svazu z 20. ledna s nějakou odezvou (nově s. 41)?
5.4	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně – velmi dobře – dobře – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!