

UNIVERZITA KARLOVA – PEDAGOGICKÁ FAKULTA

KATEDRA PEDAGOGIKY

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce	<i>Bc. Vladimír Doležal</i>
Název práce	<i>Dopady výchovy na zdraví náctiletých a výuka matematiky</i>
Vedoucí práce	<i>PhDr. Miroslava Kovaříková, PhD.</i>

	Kritérium hodnocení	Hodnocení 1 – 10 bodů *)
1.	Formulace cílů (cíle jsou jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce).	2
2.	Prostředky k dosažení cílů (použité metody jsou vhodné vzhledem k cílům a dalším parametrům práce).	3
3.	Postup řešení (postup zpracování odpovídá zvoleným cílům a metodám práce, text je jasně a logicky strukturován).	2
4.	Splnění cílů (cíle práce byly splněny v přiměřeném rozsahu a na úrovni, která odpovídá charakteru práce).	1
5.	Orientace autora v pojednávané problematice (práce odráží znalost relevantních pramenů a literatury).	5
6.	Originalita zpracování (práce vykazuje prvky, které svědčí o tvůrčím zaujetí autora a o jeho samostatném uvažování o řešené problematice).	1
7.	Obsahová náplň (volba obsahových prvků práce je relevantní, jsou postiženy jejich vzájemné vazby a souvislosti a obsah vytváří logický celek).	5
8.	Úroveň jazykového projevu (pravopisná a stylistická úroveň odpovídá nárokům na diplomovou práci, terminologie je korektní a jednotná).	6
9.	Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel (zdroje v přiměřeném množství jsou vhodně zvoleny a správně citovány a interpretovány; práce má náležitou úpravu a respektuje příslušné normy).	7
10.	Přínos práce (výsledky práce mohou nalézt konkrétní smysluplné uplatnění v teorii či praxi daného oboru).	1

*) 1 bod vyjadřuje nejnižší možnou úroveň splnění daného kritéria, 10 bodů nejvyšší možnou úroveň

Otázky k obhajobě	
Poznámky	
<p>Název předložené diplomové práce neodpovídá obsahu řešené problematiky. V práci není specifikováno o dopad jaké výchovy se jedná. Cíle práce nejsou jasně formulovány. Práce nemá žádnou praktickou část ani výstup pro pedagogickou praxi. Sedmá kapitola, hygiena prověřování znalostí – matematika a další předměty je jediná, která se v rozsahu dvou stran věnuje problematice uvedené v názvu práce. Předložená fakta nepřekračují rámec základních poznatků školní hygieny. Vzhledem k absenci výzkumné části je jádrem práce teoretická část. Literární rešerše téměř nepracuje se zahraničními prameny. Teoretická část je nesourodá, dopady výchovy na zdraví náctiletých nejsou jasně uvedeny. Souvislost s výukou matematiky v práci také nenacházím.</p> <p>V čem autor spatřuje vlastní přínos práce? Práci nedoporučuji k obhajobě.</p>	
Celkové hodnocení **)	Práce nespĺňuje požadavky kladené na závěrečné práce v daném oboru.

Datum a podpis oponenta diplomové práce: 2.5. 2017