

# UNIVERZITA KARLOVA

## ZÁZNAM O PRŮBĚHU OBHAJOBY

### DIPLOMOVÁ PRÁCE

**Název práce:** Informační výchova začínajících čtenářů v Městské knihovně v Praze – v knihovnách Smíchov a Barrandov

**Jazyk práce:** čeština

**Student:** Romana Friessová

**Fakulta:** Filozofická fakulta

**Studijní program:** Informační studia a knihovnictví

**Studijní obor:** Informační studia a knihovnictví

**Obor práce:** Informační studia a knihovnictví

**Vedoucí / školitel:** PhDr. Landová Hana, Ph.D.

**Oponent(i):** PhDr. Zadražilová Iva

**Předseda komise:** doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc.

**Členové komise:**

**Datum obhajoby:** 13.09.2016

**Průběh obhajoby:**

Diplomantka detailně představila strukturu a obsah své práce. Vzhledem k překročenému časovému limitu pro představení byla prezentace ukončena. Vedoucí práce PhDr. Hana Landová, Ph.D. přednesla svůj posudek. Upozornila na chybějící zahraniční prameny a občasné gramatické a typografické chyby. Navrhla hodnocení velmi dobře. Oponentský posudek PhDr. Ivy Zadražilové přečetla v zastoupení PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D.. V posudku vytkla, že není zřejmý cíl práce, a že se v práci vyskytují nesouvisějící kapitoly. Dále oponent diplomantce vytýká, že nekomentuje tabulky, nedefinuje informační výchovu, a že samotné otázky položené při výzkumu jsou návodné. Oponent dále upozornil na nenaplnění cíle práce, gramatické a typografické chyby. Oponentka navrhla hodnocení dobře.

Předseda komise dal diplomantce prostor pro vyjádření k předneseným výtkám. Diplomantka vysvětlila, proč v práci jsou zdánlivě nesouvisějící kapitoly (kapitola 3). Diplomantka se vyjádřila k nekomentování uvedených tabulek, jako důvod uvedla přílišnou rozsáhlost práce a fakt, že tabulky uvedla pouze pro představu. PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D. se zeptala na definici informační výchovy. Diplomantka uznala, že definice v práci chybí, vlastní definici uvedla ústně. Předseda komise vyzval k všeobecné diskuzi. PhDr. Hana Landová, Ph.D. uvedla, že vytknutá kapitola č. 3 má v práci opodstatnění. PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D. diplomantce vytkla málo použitých zdrojů, které se navíc netýkají informační výchovy. Diplomantka uvedla, že má v textu pod čarou odkazy na webové stránky, do seznamu použité literatury je však neuvedla, protože z nich přímo necitovala, ale jsou uvedeny jen pro dokreslení. PhDr. Radka Římanová, Ph.D. podpořila oponentský posudek a vyjádřila se, že téma práce nebylo naplněno. Dále vytkla opomenutí rámcového vzdělávacího programu. PhDr. Barbora Drobíková, Ph.D. upozornila na nesrovnalosti v odkazech pod čarou. Dále uvedla, že obsah práce odpovídá spíše tématu „o čtení“. PhDr. Hana Landová, Ph.D. uvedla, že u začínajících čtenářů se terminologie mísí.

Diskuze komise probíhala nad použitými prameny a nad teoretickou částí práce, která byla nedostatečná. Komise se shodla na přepracování práce,

doporučila použití zahraničních zdrojů a přepracování teoretické části práce (informační výchovu, problematiku dětského čtenářství) a konstatovala, že diplomantka svoji práci v této podobě neobhájila.

**Výsledek obhajoby:** Nespěl

---

doc. RNDr. Jiří Souček, DrSc.