

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Hanna Dzeraviaha

**Název práce:** Analýza témat v časopise Svět Sovětů se zaměřením na téma sovětské ženy

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Doc. PhDr. Jiří KNAPÍK, Ph.D.

Pracoviště: KMS FSV UK Praha

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)  
Diplomantka nestudovala ročník 1936 vzhledem k jeho nedostupnosti.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	3
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	3
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	3

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Literatura:

Diplomantka nekriticky přebírá ideologicky zatíženou odb. literaturu; zejména to je patrné v případě publikace Čestmíra AMORTA (1972), která je navíc klíčovým zdrojem úvodní kapitoly.

K dějinám KSČ autorka mohla využít práci J. RUPNIKA, k obecným souvislostem politického vývoje pak např. přísl. svazky "Velkých dějin zemí Koruny české", práce K. KAPLANA apod.

V závěr. seznamu literatury jsou zahrnuty také archivní prameny (Národní archiv).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	3
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	3
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	2
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotíte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže	2

	vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotěte stupněm 5)	3
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	-

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Obsah (výběr):

- s. 8: nekritické přebírání hodnocení z literatury (Č. Amort) - "Nicméně v této době nebylo síly ani překážky, která by byla schopna zastavit již na plné obrátky běžící prosovětskou činnost."; KSČ "byla hlavním bojovníkem proti antisovětské kampani a za přátelství se Sovětským svazem".
- s. 9: podobně - "...narůstající aktivizace /Svazu přátel/ značně znepokojovala vedení sociálně demokratické a národně socialistické strany."

Jazyková úroveň, překlepy:

- diplomová práce obsahuje překlepy
- Kromě neobratné stylistiky autorka vkládá do textu dobové a ideově zatížené obraty (např. "sovětská země").

Citace:

- některé citace jsou nejasné (srv. s. 55, 56 ad.); proč není jednotně využíván pozn. apatát pod čarou?

#### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomantce se nepodařilo zasadit zkoumanou problematiku do adekvátních politických souvislostí (politický vývoj, charakter politické činnosti KSČ apod.), k hodnocení činnosti Společnosti přistupuje nekriticky ("Jak je vidět, propagační a agitační činnost výše uvedených spolků byla až neskutečně důkladně promyšlená."). Autorčin výklad je bohužel poznamenán dobovými, ideologicky podmíněnými formulacemi, které ukazují nekritický přístup k literatuře vydané před r. 1989. Diplomantka přitom nevyčerpala možnosti dalších odborných prací, které by zejména v úvodních partiích práce (při nedostatku odb. prací přímo k tématu) více zasadily zkoumanou problematiku do dějinného kontextu. Oproti předchozí verzi rukopisu autorka však předložila relativně propracovanou mediální analýzu zkoumaného materiálu. Kap. 3.2 je ovšem metodologicky nezvládnutá; výčet literatury s komentářem by měl být situován do úvodu práce. Text je zatížen překlepy a gramatickými chybami.

#### 5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

#### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**