



Posudek na diplomovou práci

Autor/ka práce: Bc. Lukáš Jandura

Název práce: Možnosti zlepšení strategií pro kybernetickou bezpečnost

Obor/Rok: Bezpečnostní studia, 2016

Autor posudku (vedoucí/oponent): Mgr. Nikola Schmidt

Kritéria	Definice	Max. bodů	Získané body
Hlavní kritéria			
	Výzkumná otázka, formulace problému	10	8
	Teoretický konceptuální rámec	30	18
	Metodologie, analýza argumentace	40	30
<i>Celkem</i>		80	56
Vedlejší kritéria			
	Zdroje	10	9
	Styl	5	4
	Formální kritéria	5	4
<i>Celkem</i>		20	17
CELKEM		100	73



Slovní hodnocení:

Hlavní kritéria:

Předkládaná práce si klade poměrně ambiciózní cíl kombinovat teoretický pohled na dynamiku sítí tak, jak ji popisuje Andrej László Barabási a kybernetickou bezpečnost v obecnějším charakteru. Práce se tak nezaměřuje na jeden problém centralizace sítě, který by se mohl stát Achillovou patou, nýbrž aplikuje tendenci ke vzniku center všeobecně, tedy i na preferované služby z čehož vyvozuje důsledky v kontextu národně bezpečnostní agendy.

Z této perspektivy práce je v oboru Bezpečnostních studií relevantní a její zaměření pro rozvoj oboru bylo vybráno vhodně. Nicméně mé výhrady, které budiž použity při obhajobě, směřují především k tomu, že teoretické uchopení není úplně dotažené. Hned jeden příklad, který v Barabásiho analýze sítí je naprosto zásadní, je právě ona tendence uzlů k centralizaci, což autor příliš neřeší. Pracuje pouze s existencí center a diskutuje zcela volně dovozenou dynamiku kolem nich, což není zásadní chyba, ale vypracování autorova argumentu by si zasloužilo větší pozornost k Barabásiho teorii i k její aplikaci. Neboť právě v těchto momentech, kdy autor zcela selským rozumem dovozuje potenciální důsledky, práce nejvíce pokulhává, ačkoliv je celá řada vypracovaných úvah dle mého názoru zcela relevantních. Např. v otázce metody decentralizace, bylo by zajímavé rozpracovat, do jaké míry může decentralizace být národně bezpečnostní politikou. Za prvé je to především nástroj proti státní moci v kyberprostoru kryptoanarchistických skupin, za druhé stát je centrum samo o sobě, takže by mělo být zřetelně diskutabilní zda stát jako centrum může něco decentralizovat a neztratit nad danou strukturou moc.

Autor též pracuje s centry a uzly občas lehce nekonzistentně, což je dáno tím, že si centrum ani uzal na začátku dostatečně nekonceptualizuje. Občas je centrum Apple, jindy router, jindy něco abstraktního, co bylo sledováno zpravodajskými službami. Což je škoda, protože jak jsem již řekl, s otázkou center pracuje autor jinde velmi zajímavě.

Teoretické uchopení je nedotažené tam, kde bych očekával strukturovanou analýzu důsledků těchto řekněme objektivně pozorovatelných charakteristik sítě. V podstatě dosti chybí otázka aktérů v kyberprostoru, pokud by ji autor vypracoval, pak by se teoretický rámec analýzy v naší disciplíně vypracovával snadněji. Práce tak zřetelně spadá do policy paperu s racionální analýzou, která v oboru mezinárodních vztahů své místo má. Autor z perspektivy sociálního



konstruktivismu konceptualizuje kyberprostor, ale s takto konceptualizovaným kyberprostorem dále nepracuje. Též se následně v práci míchají témata hybridní války nebo útoku na kritickou infrastrukturu, což přirozeně celé téma rozšiřuje do šíře, ale zamezuje vzniku detailní analýzy jednoho tématu. Autor však projevils širokou znalost probírané tematiky i v kontextu použité literatury a jako celek, navzdory těmto výtkám, práce působí koherentně.

Vedlejší kritéria:

Vše víceméně v pořádku, jen by si práce zasloužila lepší finální korekturu.

Celkové hodnocení:

Shrnutο. Práce je zajímavým počinem, který by si zasloužil více pozornosti a propracovanější propojení mezi Barabásiho sítěmi a analýzou v mezinárodních vztazích. V současnosti se jedná o práci, která propojuje Barabásiho sítě a doporučení pro státní administrativu, což není na škodu a v tomto smyslu je práce velmi dobrým výsledkem, což i odpovídá jejímu názvu.

Výsledná známka:

Velmi dobře – 2

Podpis: