

**UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

**Typ posudku** („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Rozšafná Michaela

**Název práce:** Mediální ohlas literární tvorby Jiřího Stránského a Karla Pecky s vězeňskou tematikou

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Skalecká Veronika

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	2
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	2
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	2
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	1

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Odborné literatury ke zvolenému tématu by bylo možné využít víc. Autorka pracuje s velkým množstvím prozaických děl Jiřího Stránského a Karla Pecky. Značná část práce čerpá z rozhovorů, které s vybranými autory uskutečnil Jan Lukeš. Zvláště tyto části práce by bylo dobré proložit další literaturou. Práce s odbornou literaturou se pak místy zdá trochu nahodilá, poskládaná z množství citací (např. str. 4).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 – 5 (výborné – velmi dobré – dobré – dostatečné – nedostatečné)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	2
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	2
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	3
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte stupněm 5. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	3

3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte stupněm 5)	2
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	1

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Přestože měla autorka k dispozici oponentský posudek z předchozí obhajoby, nevyužila bohužel možnost opravit všechny v něm uvedené výtky, včetně té, že se v závěrečném seznamu zdrojů objevují zdroje, na něž není nikde v textu odkazováno (weby Osobnosti.cz, myjsmetonevzdali.cz). V celé práci rovněž zůstala nejednotnost ve stylu psaní názvů periodik a literárních děl (kurziva, bez kurzivy). Ojedinele chybí tečky na konci vět, v celé práci autorka zaměňuje pomlčku a spojovník. Z jazykového a stylistického hlediska je ale jinak práce na dobré úrovni.

Zůstaly rovněž pasáže, u kterých není zřejmé, odkud byly informace čerpány - autorka dodržuje odkazování za citacemi, za parafrázemi místy chybí. Ojedinelé chybí odkaz i za citací (např. str. 58) - odkazovat se musí i při citování částí věty ("vaccínou proti jakékoli idolologii"). Na další straně 59 odkaz za citací zcela chybí.

Při úpravách došlo místy nepozorností k chybám - např. odkaz č. 78 by měl být na článek VI. Novotného, nikoli Věry Míškové.

Vhodné by bylo vysvětlovat zkratky typu PTP, Státní bezpečnost (str. 17) je název s velkým "S".

Při převzetí chybné shody podmětu s přísudkem z originálu (str. 25 - stránky Libri prohibiti, "na stránkách S. se vedle exilových literátů uplatnily autoři...") je nutné uvést, že je ponechán pravopis ve shodě s originálem, nebo takto hrubou chybu opravit.

V práci zůstaly i další drobné nepřenosti (které byly uvedeny již v předchozím oponentském posudku) - autorka např. na str. 60 nazývá období po vstupu vojsk Varšavské smlouvy na území Československa jako "porevoluční období". Dále na straně 42 informace o tom, že v roce 1954 "v SSSR nastoupil prezident Chruščov" je nepravdivá, neboť funkce prezidenta SSSR byla zavedena až v roce 1990. Do r. 1990 byla nejvyšší funkcí v SSSR předseda Nejvyššího sovětu SSSR a generální tajemník ÚV KSSS. Do čela KSSS se navíc Chruščov dostal již v roce 1953. Nepřesná je i informace o Vladimíru Novotném na str. 46, kdy je označen za "redaktora Mladé fronty Dnes", Novotný byl pravidelným recenzentem deníku, nikoli jeho redaktorem. Na str. 48 zmínka o "samizdatové edici Ludvíka Vaculíka Petlice" - správný název této edice je Edice Petlice.

Rozbor recenzí na Peckova a Stránského díla je pak velmi popisný, bez pokusu o vlastní interpretaci (vlastní hodnocení by bylo vhodné rovněž v závěru práce). To také zaznělo již v předchozím oponentském posudku.

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorka předložené diplomové práce odstranila hlavní nedostatky, které bránily její obhajobě v předchozím termínu, i když v některých částech šlo jen o drobné přeformulování textu z bakalářské práce. Předloženou diplomovou práci považuji za tematicky zajímavou, obsahově zdařilou a autorčinu výzkumnou práci za pečlivou a přínosnou (zejména co se týče informací nalezených v Národním archivu a v Archivu bezpečnostních složek). Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou "velmi dobře".

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

výborně  – velmi dobře  – dobře  – nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: .....

Podpis: .....

**Hotový posudek vytiskněte, podepište, odevzdejte ve dvou kopiích a zašlete elektronicky na adresu katedry!**

