

Název práce: **Typografie web designu**

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **dobře**

Vedoucí práce: Mgr. Jan Brejcha, Ph.D.

Oponent/-ka práce: Mgr. Dita Malečková

Konzultant/-ka práce: Mgr. Hana Ovesleová

Řešitel/-ka práce: Bc. Martina Uhlířová

Slovní hodnocení práce

Předložená práce si klade za cíl analyzovat typografii z hlediska její role při webdesignu marketingových sdělení, resp. kampaní, a popsat její aktuální trendy. Ve skutečnosti se ale v teoretické části věnuje na 23 stranách obecné charakteristice typografie a její historii, v praktické části se pak na 29 stranách věnuje různým příkladům typografie na webu a jejím moderním trendům. Při takto definovaném problému bych očekával větší důraz na studie marketingových kampaní dle hledisek, které si autorka v úvodu vytýčila, tj. řemeslný, umělecký a rétorický přístup k typografii. To se ale neděje a autorka svůj text opírá sice o relevantní zdroje k takto obsažnému tématu, ty jí ale v argumentaci příliš nepomáhají a vrhají ji tak do role popisovatele. Navíc z poměrně rozsáhlé teoretické části autorka nezískala efektivnější nástroje, které by jí mohly pomoci získat z praktických ukázek jasnější závěry a více tak obohatit stávající vědění o dané problematice. Přesto autorka prokázala schopnost akademické práce, hluboký zájem o zpracovávané téma, které si sama navrhla a dle možností konzultovala. Práci doporučuji k obhajobě, při které by se autorka měla vyjádřit k následujícím otázkám:

1. V čem spatřujete základní rozdíly pragmatiky a rétoriky ve vztahu k typografii?
2. Dle jakých kritérií můžeme definovat klíč v současné typografii?
3. Které trendy v typografii spatřujete kromě zmíněného *flat* designu?

Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	Široce definovaný předmět práce, který není naplněn, dílčí faktografické nepřesnosti.	10 bodů
přínos a novost práce	Práce představuje aktuální téma na dobře zvolených příkladech. Bohužel ale nenabízí příliš nových či využitelných závěrů pro další výzkum.	10 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	Autorka cituje soustavně dle zvolené normy a pro práci použila široké spektrum relevantní literatury.	20 bodů
slohové zpracování	Práce je přístupná i pro laické čtenáře.	10 bodů
gramatika textu	Práce až na výjimky dodržuje platné gramatické normy.	10 bodů
CELKEM		60 bodů

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze

dne 15.8.2016.....


.....
jméno a příjmení zhotovitel/-ka posudku