

Název práce:	Typografie web designu
Typ práce:	diplomová
Hodnocení práce:	dobře
Vedoucí práce:	Mgr. Jan Brejcha, Ph.D.
Oponent/-ka práce:	Mgr. Dita Malečková
Konzultant/-ka práce:	Mgr. Hana Ovesleová
Řešitel/-ka práce:	Bc. Martina Uhlířová

Slovní hodnocení práce

Předložená diplomová práce Typografie web designu sestává z šesti kapitol, z nichž prvních pět, teoretických, zmiňuje obor typografie v různých kontextech, poslední, praktická kapitola, si klade za cíl kriticky zhodnotit webovou stránku designového studia a uplatnit na ni tři zvolené evaluační modely. Rozsah teoretické a praktické části je zcela nevyvážený (52 stran teorie, 4 strany aplikace). Teoretická část práce je bezesporu zajímavým, leč poměrně mělkým mixem různých pohledů na tematiku, jemuž však chybí jakýkoli náznak hierarchie a přesvědčivost hlubší znalosti. Citovaná i parafrázovaná literatura často spadá k obecným frázím bez viditelného konceptu, v některých kapitolách je zaměřena příliš úzce, předjímá jeden možný pohled a neumožňuje konfrontaci s dalšími řešeními. Samo téma je poměrně obsáhlé, autorka v některých kapitolách osciluje mezi úzkým pojetím typografie jako jakési nauky o písmu, jinde zase mezi komplexnějším pojetím grafického designu. Zúžení tématu by práci určitě prospělo. Z formálního hlediska je z celé práce zřetelná roztěkaná pozornost a především spěch, který se negativně podepsal nejen na gramatické (výskyt častých hrubých chyb) a stylistické úrovni textu (nedokončené věty, mnohonásobné či chybějící podměty), ale především na lexikální části. Za problematiku považuji vlastní překlad anglicko-jazyčné literatury, nekorespondující se snahou o české názvosloví, který se odrazil v naprosté nekonzistenci odborné terminologie a často i v chybné interpretaci (čtivý vs. čitelný, písmo vs. písmeno apod.) V praktické části práce si autorka klade za cíl zhodnotit design „profesionálního“ tvůrce, poté co na příkladech „amatérských“ prací z počátku 90. let naznačila některé typografické chyby, jichž se jejich autoři dopustili. I tady se v práci vytrácí jakákoli objektivní hodnotící kritéria na úkor subjektivních dojmů a sporných tvrzení obecného charakteru (písma spolu krásně ladí, barvy jsou vyvážené apod.) Nutno ovšem také říci, že se autorka ve své práci dotkla několika poměrně zajímavých kontextů, s tématem dobře korespondujících a stavících hojně zpracovanou látku do nových souvislostí, v čemž spatřuji hlavní pozitivum této práce. Proto i přes zmíněné výhrady práci doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm dobře.

Otázky k obhajobě:

1. Můžete uvést nějaká objektivní kritéria pro evaluaci webdesignu? Dají se některé aspekty objektivně měřit?
2. Jaké faktory ovlivňují proces čtení? Liší se v závislosti na médiu?
3. Jaký je váš názor na teorii, že kýč je spíše sociologickým fenoménem než ryze estetickým?

Hodnotící tabulka

Aspekty práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	teoretický rámec je zpracován bez zřejmé hierarchie, nastiňuje široké pole kontextu, kritický rozbor nesplňuje stanovené cíle	15
přínos a novost práce	téma práce je zajímavé, nicméně kvalita zpracování ho mírně devaluje, přináší ovšem zajímavé kontexty	10
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	relativně široké pole zdrojů, odpovídající šíři tématu, vlastní překlad citovaných zdrojů je problematický a vede k chybám v terminologii	15
slohové zpracování	stylisticky i lexikálně průměrné	8
gramatika textu	obsahuje gramatické chyby či překlepy	3
CELKEM		51

Výsledné hodnocení práce

Bodový zisk za práci	Hodnocení práce
0 – 50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51 – 60 bodů	Dobře (3)
61 – 80 bodů	Velmi dobře (2)
81 – 100 bodů	Výborně (1)

V Praze dne 9. srpna 2016

Mgr. Hana Ovesleová